

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
רח' עוזי חסון 4, ירושלים
טלפון : 073-3926400 פקס : 02-6246113
דוא"ל DA-JER-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים :

1. **עמרם נתן בזאנסון**

ת. לידה 21.3.1977
ירושלים

2. **נתן גהסי**

ת. לידה 29.6.1982
ירושלים

3. **נתן סולומון**

ת. לידה 8.4.1971
ירושלים

4. **ברק ברבר**

ת. לידה 24.5.1974
חולון

5. **עמותת כאייל תערוג**

ע.ר 580509610
באמצעות מנהלה הנאשם 4

6. **נחמן משה**

ת. לידה 11.7.1986
ירושלים

7. **ברסלב שבטי ישראל בע"מ**

ח.פ. 515120178
באמצעות מנהלה הנאשם 6

8. עמותת מרכז עזרה וחסד

ע.ר. 580674687

באמצעות מנהלה חיים זינגר

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש אליעזר ברלנד (להלן "ברלנד") כראש קהילת "שובו בנים" המונה אלפי מאמינים. ברלנד הווה עבור חברי קהילתו סמכות רבנית ורוחנית אשר יש לפעול על פי פסיקותיה והוראותיה.
2. תוך שימוש במעמדו זה, עסק ברלנד בין השנים 2010-2020 במתן שירותים שונים תמורת תשלום ובהם, עריכת טקסי "פדיון נפש", מתן ברכות, ייעוץ בתחומים שונים וכן קיים חוגי בית. לצורך כך הקים ברלנד מנגנון גיוס לקוחות, גביה וניהול הכספים ועוד, אשר התנהל כעסק כלכלי לכל דבר שגרף סכומי עתק (להלן "העסק"). במסגרת מנגנון זה העסיק ברלנד עובדים רבים ביניהם הנאשמים 1-4 תמורת שכר, הנאשמים לא דיווחו על הכנסותיהם מעיסוק זה.
3. כמפורט באישומים 1-4, נמנעו ברלנד והנאשמים מלדווח על הכנסותיהם לרשויות המס, ופעלו בדרכים שונות לצורך הסתרת הכספים שצמחו מהעסק. כחלק מפעולות ההסתרה פעל ברלנד באמצעות הנאשמים 1 ו-2 אצל נאשמת 7 אשר הפעילה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום "נותן שירותי מטבע" (צ'ינג'י), שלא תחת פרטי זהותו, וכן השתמש בנאשמות 5 ו-8, עמותות, אשר דרכן הסתיר חלק מהכנסותיו, הנאשמות 5, 7 ו-8 שימשו עבורו להלבנת הכספים שהסתיר מרשויות המס, תוך הסתרת חלקו, עובדת היותו נהנה מכספים אלו ותוך שימוש בנאשמים, כל אחד לפי חלקו כפי שיפורט להלן.
4. במסגרת עיסוקם של הנאשמים 2 ו-3 בעסקו של ברלנד, ניצלו את תפקידם ומעמדם לצורך ביצוע עבירות מרמה ועושיק כפי שיפורט באישומים 5-11, תוך הצגת מצג שווא בנוגע ליכולותיו של ברלנד. חלק מהעבירות בוצעו בצוותא חדא עם ברלנד.
5. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מעובדות כתב האישום.

אישום ראשון - אישום המס (נאשמים 1-4)

סיוע לברלנד להתחמק ממס, בגין הכנסותיו מהעסק והתחמקות הגבאים ממס על משכרותיהם מברלנד.

א. ואלה הן העובדות:

1. במועדים הרלבנטיים לאישום זה, בין השנים 2015-2020 היה הנאשם 1, עוזרו הקרוב של ברלנד, מנהל העסק ומנהל הכספים מטעמו של ברלנד.
2. במסגרת העסק, מינה ברלנד את הנאשם 1 לעמוד בראש המנגנון הארגוני אותו הקים לצורך גיוס לקוחות, שמירת לקוחות וגבייה (להלן: "המנגנון"). במסגרת תפקידו זה, הנאשם 1 היה אמון, בין היתר, על סדר יומו של ברלנד, ניהול העובדים בעסק, ובכללם הנאשמים 2-4, ניהול הכספים, תשלום משכורות והחזרת חובות לנושים.
3. כחלק מהמנגנון, הועסקו בעסק הנאשמים 2-4 יחד עם א.ד, נ.י ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן ביחד: "הגבאים") תפקידם של הגבאים היה, בין היתר, לאתר ולהביא לקוחות לעסק, להרחיב את מעגל הפונים לעסק, לרכז את הפניות לברלנד עבור מתן ברכות או טקסי "פדיון נפש" לארגון חוגי בית בתשלום, וכן לגבות את התשלום עבור שירותי העסק השונים. תמורת עבודתם קיבלו הגבאים שכר שנגזר מהיקף הכספים שגבו מלקוחות.
4. כחלק ממנגנון העסק ומהפעולות להרחבתו, פורסמו מספרי הטלפון של הגבאים בעלונים שונים, פרסום זה כלל הבטחה ל"ישועות" באמצעות ברלנד, וכן באמצעים אחרים. כמו כן התפרסמו אלה "מפה לאוזן" כגבאים של ברלנד. בהתאם לפרסומים, קיבלו הגבאים פניות רבות מלקוחות המבקשים לקבל תרופה, ברכה, עצה או מזור מברלנד (להלן: "הלקוחות"). הגבאים העבירו לברלנד, באמצעות הנאשם 1 את תוכן פניות הלקוחות אליהם. הנאשם 1 הקליט בעצמו או באמצעות אחר את ברלנד. לאחר שתוכן הפניה של הלקוחות הושמע לברלנד בתגובה הוא נקב בסכום כסף אותו יצטרך הלקוח לשלם עבור הברכה או פדיון הנפש או בקשה אחרת של הלקוח (להלן – הקלטה או הקלטות לפי העניין). הנאשם 1 העביר הקלטות אלו לגבאים על מנת שבאמצעותן ייגבו תשלומים מהלקוחות בסכום בו נקב ברלנד.
5. הגבאים עשו שימוש בהקלטות אלו של ברלנד, והעבירו אותן ללקוחות, אשר שילמו לגבאים את הסכום שנקב ברלנד בהקלטה, כתמורה לברכה ופדיון הנפש ולשירות שקבלו מברלנד.
6. בתוך כך וכחלק ממנגנון העסק, ארגנו הגבאים, בתיאום עם הנאשם 1, חוגי בית בבתיים שונים, אליהם הוזמנו לקוחות, לאחר שסוכם עימם הסכום אותם ידרשו לשלם. בחוגי הבית, נפגש ברלנד עם הלקוחות וקיבל מהם את התשלום שנקבע. במסגרת העסק וכחלק מהשירותים אותם נתן ברלנד ללקוחותיו, סיפק ברלנד לחלק מלקוחותיו כדורים, משחות וטיפות שונות כמזור לבעיות רפואיות שהציגו לקוחות אלה או מיוזמתו.

7. הגבאים הועסקו בעסק על פי הסכמים בע"פ ולעיתים אף בכתב בינם לבין ברלנד ולנאשם 1. בהתאם להסכמים אלה הופרשה לגבאים משכורת בהיקף של 10% מהתשלומים אותם גבו מהלקוחות. המשכורת שולמה להם בעד שירותי העסק השונים ואיסוף התרומות, אותן גייסו. את הכספים שגבו הגבאים עבור שירותי העסק השונים וכן את כספי התרומות העבירו לנאשם 1, וזה שילם לגבאים מכספים אלה את משכורתם.

8. בין השנים 2016-2020 הפיק ברלנד הכנסות מהעסק בסך כולל של כ-72,000,000 ₪, ברלנד לא דיווח לפקיד השומה על הכנסותיו אלו מתוך כוונה להתחמק ממס, תוך שהנאשם 1 ששימש כמנהל הכספים בעסק סייע בידו.

9. במסגרת עבודתם בעסק, בין השנים 2016-2019 קיבלו הנאשמים 2-4 שכר שאינו ידוע במדויק למאשימה, אולם קיבלו לכל הפחות שכר בהיקף של 300,000 ₪ לשנה כל אחד וסה"כ בין השנים 2016-2019 קיבלו 1,200,000 ₪ לכל אחד. לצורך עבודתו כגבאי הנאשם 4 אף העסיק תחתיו עובדים, בהם נ.י.ו.א.ד, ושילם את שכרם במזומן. הנאשמים 2-4 לא דיווחו על הכנסתם זו ולא שילמו את המס הנלווה לה, מתוך כוונה להתחמק ממס.

10. במקביל לעבודתו זו, עבד הנאשם 4 בניהול הנאשמת 5, עמותת כאיילתערוג – במסגרת עבודתו זו קיבל ברבר בשנת 2017 שכר בסך 60,000 ₪ עליו לא דיווח לרשויות המס.

11. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. הנאשם 1 - השתמש בכל מרמה ערמה ותחבולה במזיד מתוך כוונה לסייע לאחר להתחמק ממס – ביחס ל 5 שנות מס.

ב. הנאשמים 2-4 - השתמשו בכל מרמה ערמה ותחבולה במזיד מתוך כוונה להתחמק ממס – ביחס ל 4 שנות מס.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. מרמה ערמה או תחבולה מתוך כוונה להתחמק ממס – 4 עבירות לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן "הפקודה") (נאשמים 2-4).

2. מרמה ערמה או תחבולה מתוך כוונה לסייע לאחר להתחמק ממס – 5 עבירות לפי סעיף 220(5) לפקודה. (נאשם 1)

אישום שני – מרמה זיוף והלבנת ההון באמצעות עמותת כאיילתערוג (נאשמים 1,4 ו-5)

קבלת שינוי מטרת העמותה במרמה מול רשם העמותות והלבנת הונו של ברלנד, שהושג מעבירות מס, באמצעות העמותה.

א. ואלה הן העובדות:

1. המעשים המתוארים בחלק הכללי ובאישום הראשון הינם חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. במסגרת עבירות המס אותן עברו ברלנד והנאשם 1 כמפורט באישום הראשון, שעניינן מרמה ערמה ותחבולה במטרה להתחמק ממס, לפי סעיף 220 (5) לפקודה, הפיק ברלנד בין אוקטובר 2016-פברואר 2020 הכנסה בסכום של לפחות 54,000,000 ₪. הכנסה זו, שבוצעו בה עבירות המס בנסיבות המפורטות באישום הראשון, הינה (החל מאוקטובר 2016) "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון").
3. הנאשמת 5, עמותת "כאייל תערוג" (להלן באישום זה "העמותה")- הינה עמותה הרשומה בפנקס העמותות בישראל בהתאם לחוק העמותות תש"ס – 1980 (להלן: "חוק העמותות") אשר נוהלה בתקופה הרלוונטית לאישום על ידי הנאשם 4. בשנת 2016, לצד פעילותה הלגיטימית של העמותה, כאשר ברלנד שהה בחו"ל, החלה העמותה באמצעות הנאשם 4 לסייע בידו של ברלנד לממן את הוצאות הגנתו המשפטית בהליכים משפטיים שונים שננקטו כנגדו. בשנים 2016-2019 אפשרו, הנאשם 4 והעמותה, לברלנד להשתמש בעמותה ולעשות בה כבשלו וזאת על אף שברלנד לא שימש כחבר, מנהל, או נושא משרה כל שהיא בעמותה כדין, בהתאם לחוק העמותות. מאידך חברי העמותה הרשומים שימשו כ"חותמת גומי" בעמותה בתוך כך, פעל ברלנד באמצעות הנאשם 1 להעביר הכנסות אותם קיבל במסגרת העסק לעמותה תוך ששלט בנעשה בהם, ותוך שהנחה את ברבר באמצעות הנאשם 1, לשלם משם הוצאות אישיות.
4. לצורך הכשרת פעילותו של ברלנד בעמותה, בחודש מאי 2016 הגישה העמותה באמצעות הנאשם 4, לרשם העמותות, בקשה להוספת מטרה של פדיון שבויים, למטרותיה הרשומות. לבקשה זו צורף פרוטוקול מיום 5.5.16 לפיו ההחלטה להוסיף מטרה זו התקבלה כדין במוסדות העמותה תוך הצגת מצג לפיו חברי הוועד הרשומים הם אלו שקיבלו את ההחלטה בעוד ההחלטה התקבלה על ידי הנאשם 4 ואילו חברי הוועד החתומים שימשו כ"חותמת גומי" להחלטה.
5. במענה לבקשה זו דרש רשם העמותות לקבל מהעמותה הסברים בדבר המטרה המבוקשת והקשר בינה לבין המטרות הרשומות של העמותה. לכך השיבה העמותה בכזב כי הקשר הנדרש בין מטרותיה הרשומות לבין פדיון שבויים מתקיים בכך שאחת ממטרות העמותה הרשומות היא "קירוב רחוקים" והיא עושה כן באמצעות שיקום אסירים תוך הבאתם לשיעורי תורה ובכך מקרבת אותם. עוד טענה העמותה בכזב כי מטרה זו מתקשרת גם למטרה רשומה נוספת שהיא עזרה למשפחות נזקקות, בכך שהיא מסייעת לאסירים בתשלום לעורכי דין ולהבאת האסירים ארצה, למשפחות שאין ביכולתם לעמוד בתשלום זה. העמותה הגישה תשובה זו ביודעה כי הוספת המטרה של פדיון שבויים נועדה אך לסייע לאליעזר ברלנד במאמציו למניעת הסגרתו לארץ, בניגוד למפורט בתשובתה לרשם העמותות תוך הצגת מצג שווא לפיו מדובר במטרה ציבורית וכללית ומבלי לציין כי מדובר במטרה יחידה שנועדה לשרת את ברלנד בלבד.
6. בכפוף לתשובת העמותה, אישר רשם העמותות ביום 10.1.2017 את הוספת המטרה כמבוקש.

7. ביום 4.7.18 נוכח בדיקה שנעשתה ברשם העמותות, ובעקבות הגשת דו"ח שנתי ממנו עלה כי העמותה פעלה בשנת 2016 לסייע לברלנד, עוד בטרם אושרה המטרה של פדיון שבויים, דרש רשם העמותות כי העמותה תמציא את הפרוטוקולים שקבעו את הקריטריונים לפדיון שבויים ושבהם אישרו את הסיוע לברלנד וליתר "השבויים".
8. במענה לדרישה זו זייפה העמותה, ושלחה לרשם העמותות, שני פרוטוקולים של האסיפה הכללית, לפיהן קבעה העמותה קריטריונים לפדיון שבויים ואישרה את הסיוע לברלנד, ובכך קיבלה את הנחת דעת רשם העמותות כי החלטות אלה התקבלו כדין.
9. בין אוקטובר 2016 לשנת 2019 אפשרו הנאשם 4 והעמותה לברלנד באמצעות הנאשם 1, להשתמש בעמותה לצורך הסתרת הרכוש האסור בהיקף של לפחות 1,515,617 ₪ וזאת כפי שיפורט:
10. ברלנד הנחה את לקוחותיו בעסק, המשלמים בהוראת קבע או באשראי, להעביר או להפקיד את כספי התמורה לשירותים שנתן במסגרת העסק לידי העמותה כספים אלו נרשמו בספרי העמותה ככספים שנכנסו מטקסי "פדיון נפש" או "פדיון ראש השנה" אותם ערך ברלנד באלפי מקרים במסגרת העסק.
11. הכנסות אלו, אשר נותבו על ידי ברלנד בהתאם לדרישתו לעמותת "כאייל תערוג" והופקדו בחשבון העמותה שימשו את ברלנד בעקיפין על ידי תשלומים שביצעה העמותה לגורמים שונים שנתנו לו שירותים וכן להוצאותיו השוטפות והכל בהתאם להוראותיו והנחיותיו. העמותה פעלה למעשה כ"דלת מסתובבת" לכספיו של ברלנד כך שהכנסותיו מהעסק הוסו כתרומות לעמותה, בעוד הוצאות אישיות של ברלנד שולמו באמצעות העמותה והוסו כהוצאה למען מטרות העמותה הרשומות.
12. העמותה באמצעות הנאשמים 1 ו-4, יצרה מצג שווא לפיו הכספים הנכנסים הינם תרומות שניתנו לעמותה כדין, ומנגד הוצאת הכספים הוסו ככספים המשמשים למען מטרות העמותה כפי שהוגדרו ברשם העמותות ובהתאם לרישום העמותה בפנקס העמותות. בעוד שבפועל, הכספים שהוכנסו לעמותה היו הכנסותיו של ברלנד מהעסק, אשר נותבו והופקדו בחשבון העמותה לצורך הסתרת הכנסותיו הלא מדווחות של ברלנד כפי שפורטו באישום הראשון ונוכח הצורך לאפשר ללקוחותיו לשלם על השירותים השונים בתשלומים ובהוראות קבע. בהתאם לכך, שלט ברלנד בכספים אלו שהוכנסו לחשבון העמותה שליטה בלעדית, וזאת באמצעות הנאשמים 1 ו-4 ועשה בכספים אלה כבשלו. כך, בין היתר, שילמה העמותה בהנחיית ברלנד בשנת 2017 סכום של 715,046 ₪ לעורכי דין שונים שייצגו אותו, בהליכים משפטיים שונים, שילמה עשרות אלפי שקלים עבור יועץ תקשורת שנשכר לייצגו, וכן שילמה בין השנים 2017-2019 מאות אלפי שקלים עבור אבטחתו.

13. העמותה באמצעות הנאשם 4 אף הפקידה לחשבון הבנק שלה חלק מכספיו של ברלנד וערבבה אותו עם רכוש החוקי, תוך הסתרת העובדה כי ברלנד נהנה בחשבון ומבלי שיהיה לברלנד כל מעמד בחשבון העמותה, וזאת על מנת שלא יהיה דיווח נכון לרשות לאיסור הלבנת הון. בסך הכל בתקופה הרלוונטית לחשדות, בוצעו בחשבון הבנק של העמותה פעולות בסך מיליוני שקלים.

14. במעשיהם המתוארים לעיל, קיבלו העמותה והנאשם 4 במרמה את שינוי מטרות העמותה ואת הנחת דעת רשם העמותות. העמותה עשתה כן תוך זיוף מסמך ושימוש במסמך מזויף מתוך כוונה לקבל באמצעותו דבר ואף קיבלה באמצעותו דבר. כן, העמותה יחד עם הנאשמים 1 ו-4 עשו פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר ולהסוות את מקורו ואת זהות בעלי הזכויות בו בהיקף של לפחות 1,515,617 ₪. וכן עשו פעולות רבות ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח נכון לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון וזאת ביודעם כי מדובר ברכוש אסור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. **קבלת דבר במרמה** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן "חוק העונשין"). (2 עבירות לנאשמת 5 ועבירה אחת לנאשם 4)
2. **זיוף** – 2 עבירות לפי סעיף 418 לחוק העונשין. (נאשמת 5)
3. **שימוש במסמך מזויף** - 2 עבירות לפי סעיף 420 לחוק העונשין. (נאשמת 5)
4. **איסור פעולה ברכוש אסור** – עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (נאשמים 1, 4 ו-5).
5. **דיווח כוזב בנוגע לרכוש אסור** – עבירה לפי סעיף 3(ב)(2) לחוק איסור הלבנת הון (נאשמים 1, 4 ו-5).

אישום שלישי – אישום הלבנת ההון באמצעות צ'יינג' ברסלב (נאשמים 1,2,6 ו-7)

הכשלת מערך הדיווח לרשות לאיסור הלבנת הון באמצעות הסתרת הנהנה המרכזי בכרטיסות בצ'יינג', והיעדר העברת דיווחים לרשות לאיסור הלבנת הון. וכן הלבנת הונו של ברלנד, שהושג מעבירות מס, באמצעות הצ'יינג'.

א. מבוא:

1. חוק איסור הלבנת הון מטיל חובות דיווח על גופים שונים לרשות לאיסור הלבנת הון. הערך המוגן העומד בבסיס החובה הינו לאפשר לרשות לאיסור הלבנת הון לעקוב אחר פעילות פיננסית חריגה לצורך איתור הלבנת הון או מימון טרור.

2. בדברי ההסבר להצעת החוק עמד המחוקק על אמצעים אופייניים להלבנת הון כדוגמת שימוש בשירותי המרה והעברה בסכומים משמעותיים באמצעות נותני שירותי מטבע.
3. במסגרת סעיפים 7-9 לחוק איסור הלבנת הון הטיל המחוקק חובת דיווח על מוסדות מרכזיים אשר דרכם יכולה להתבצע הלבנת הון ובכללם על תאגידים בנקאיים, נותני שירותי מטבע, נותני שירותי אשראי ונותני שירותים בנקסי (להלן: "צ'יינג'ים").
4. בהתאם לחוק איסור הלבנת הון והצווים שהוצאו מכוחו, נדרשים צ'יינג'ים לזהות את לקוחותיהם וכן לדרוש מלקוחותיו להצהיר כי הינם פועלים בעבור עצמם או להצהיר על הנהנה עבורו הם פועלים ולמסור את פרטיו (להלן: "הצהרת מבקש שירות").
5. בנוסף קובע חוק איסור הלבנת הון והצווים שהוצאו מכוחו, חובות דיווח החלות על צ'יינג'ים לרשות לאיסור הלבנת הון ובכלל זה על זהות הנהנה בכספים.
6. בהתאם לצווים שהוצאו מכוח חוק איסור הלבנת הון נדרשים צ'יינג'ים לדווח לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולות חריגות בהתאם לרשימות המפורטות בצווים, ובהן ניכיון שיקים של מעל ל 50,000 ₪ (להלן: "דיווח רגיל") וכן לדווח על פעולות הנחזות בעיניו כפעולות בלתי רגילות, ובהן פעילות עבור נהנה מבלי להצהיר על הנהנה, פעילות שמטרתה לעקוף את חובת הזיהוי או חובות הדיווח, פעילות בעלת היקף כספי גבוה בלא הסבר סביר וכל פרט מחשיד אחר (להלן: "דיווח בלתי רגיל").
7. במעשיהם אשר יפורטו להלן גרמו הנאשמים, כל אחד בהתאם למיוחס לו וכפי שיפורט, לדיווח כוזב לרשות לאיסור הלבנת הון ובכך בצעו עבירות של הלבנת הון בסכום של עשרות מיליוני שקלים חדשים.
8. בין השנים 2015-2020 אפשרו הנאשמים 6 ו-7 לאליעזר ברלנד לפעול בצ'יינג'י אשר בבעלות הנאשמת 7, תוך הסתרת זהותו כנהנה האמיתי בכספים שנרשמו בכרטסות על שמם של נאשמים 1 ו-2.
9. צ'יינג'י ברסלב שבטי ישראל הינו צ'יינג'י שהוחזק בתקופה הרלוונטית לאישום בידי הנאשמת 7 (להלן: "צ'יינג'י ברסלב" או "הצ'יינג'י").
10. הנאשם 6 הינו אחד מבעלי הצ'יינג'י, שימש בתקופה הרלוונטית לאישום כמנהל הצ'יינג'י והיה האחראי על הכרטסות של הנאשמים 1 ו-2.
11. הנאשם 6 הינו חבר בקהילה של אליעזר ברלנד, רואה בו את מנהיג הקהילה וסר למרותו.
12. כמפורט באישום הראשון הנאשם 1 היה בתקופה הרלוונטית לאישום, איש סודו של אליעזר ברלנד ומנהל הכספים שלו, אשר במסגרת תפקידו ניהל את העובדים במערך הגבייה של ברלנד ובכללם את נאשם 2 ששימש כ"גבאיי" במערך זה.
13. במסגרת עבירות המס של ברלנד והנאשם 1, המפורטות באישום הראשון, שעניינן מרמה ערמה ותחבולה במטרה להתחמק ממס, לפי סעיף 220 (5) לפקודה, הפיק ברלנד בין אוקטובר 2016-פברואר 2020 הכנסות בסכום שלא יפחת מ 54,000,000 ₪. הכנסה זו, שבוצעו בה עבירות המס המפורטות באישום הראשון, הינה (החל מאוקטובר 2016) "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

ב. העובדות:

14. כמפורט באישום הראשון, בין השנים 2015-2020 הפיק אליעזר ברלנד, במסגרת עיסוקו, הכנסות בסך כולל של עשרות מיליוני שקלים עליהם נמנע מלדווח לרשויות המס.
15. לצורך טשטוש הכנסותיו ובמטרה להסוות את מקור הכספים בעבירה ואת זהות בעלי הזכויות בהם כאמור, פעל אליעזר ברלנד מחוץ למערכת הבנקאית, ובחר לפעול בצ'יינג' ברסלב השייך למאמינו הנאשם 6, וזאת באמצעות הנאשמים 1 ו-2.
16. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום אפשרו הנאשמים 6 ו-7 לאליעזר ברלנד לפעול בצ'יינג' באמצעות הנאשמים 1 ו-2 תוך שהפעולות לא ירשמו על שמו ותוך דיווח כוזב אודות זהות הנהנה בכספים. והכל כפי שיפורט להלן:
17. בחודש ספטמבר 2015, בהתאם להנחייתו של הנאשם 1 פתח הנאשם 2 כרססת בצ'יינג' ברסלב, והחל לפעול בה לצרכיו של אליעזר ברלנד בהיקף של מיליוני שקלים. בהמשך פתח הנאשם 1 כרססת נוספת, על שמו, בצ'יינג' ברסלב, והחל לבצע בה פעולות רבות בהיקף של עשרות מיליוני שקלים, בעבור אליעזר ברלנד (להלן: "הכרססות"). פתיחת הכרססות והפעילות בהן בוצעה מבלי ששמו של ברלנד ירשם בהן כנהנה בכספים וכמי שהפעולות בהן מבוצעות בעבורו.
18. ביום 28.3.17 חתם הנאשם 2 על טופס "הכר את הלקוח" ועל "טופס מבקש שירות קבוע", הנאשם 2 הצהיר בטפסים אלו בכזב כי הפעולות בכרססת מבוצעות עבורו בלבד. במסגרת מסמכים אלו ביקש הנאשם 2 לפעול בצ'יינג' ברסלב בהיקף של 400,000 ₪ והצהיר כי מחזור הפעילות של העסק הינו 72,000 ₪ בשנה. ביום 28.8.17 חתם הנאשם 2 בשנית על טופס "הכר את הלקוח" בו שב והצהיר במקביל כי הפעולות מבוצעות בעבור עצמו בלבד, ביקש לפעול בצ'יינג' ברסלב בהיקף של 4,000,000 ₪ והצהיר כי מחזור העסק הינו 6,000,000 ₪ בשנה.
19. החל מ 7.9.15 ועד ל 3.12.19 פעל הנאשם 2, בהסכמת הנאשם 6, בכרססת הנושאת את שמו בצ'יינג' ברסלב, עבור אליעזר ברלנד בהיקף של 6,561,181 ₪ וזאת ביודעו כי בנוגע לסכום של 5,882,224 ₪ מדובר ברכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון, וזאת במטרה להסוות את מקורו בעבירה ואת זהות בעל הזכויות האמיתי בו ובמטרה שלא יהיה דיווח נכון.
20. ביום 6.11.16 חתם הנאשם 1 על טופס "הכר את הלקוח" ועל "טופס מבקש שירות קבוע" הנאשם 1 הצהיר בטופס "הכר את הלקוח" כי הוא מבצע פעילות עבור אחר, אולם לא ציין עבור מי מבצע את הפעילות, ואילו ב"טופס מבקש שירות קבוע" הצהיר בכזב כי מבצע פעילות בעבור עצמו בלבד. במסגרת מסמכים אלו ביקש הנאשם 1 לפעול בכרססות בהיקף של 500,000 ₪ והצהיר כי מחזור העסק הינו כ-1,000,000 ₪ בשנה. ביום 28.8.17 חתם הנאשם 1 בשנית על טופס "הכר את הלקוח" בו ביקש לפעול בכרססת בהיקף של 10,000,000 ₪ והצהיר כי מחזור העסק הינו כ-15,000,000 ₪ בשנה, גם בטופס זה הצהיר הנאשם 1 כי הוא מבצע פעולות עבור אחר, אולם לא ציין עבור מי מבצע את הפעולות.
21. החל מ 28.8.16 ועד ל 25.9.19 פעל הנאשם 1, בהסכמת הנאשם 6, בכרססת הנושאת את שמו בצ'יינג' ברסלב, עבור אליעזר ברלנד בהיקף של 12,817,074 ₪ וזאת ביודעו כי בנוגע לסכום של 12,727,353 ₪ מדובר ברכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון, וזאת במטרה להסוות את מקורו בעבירה ואת זהות בעל הזכויות האמיתי בו ובמטרה שלא יהיה דיווח נכון.
22. על אף שהצ'יינג' ומנהלו הנאשם 6, ידעו כי פעילותם של הנאשמים 1 ו-2 בכרססות הנושאות את שמם מבוצעת בעבור אליעזר ברלנד וכי אליעזר ברלנד הינו הנהנה בכספים, ועל אף

הסכומים הגבוהים בהם ביקשו לפעול מבלי שהראו כל אסמכתא וזיקה לסכומים כאמור, וכן נוכח הפערים העצומים בין דיווחי הנאשמים 1 ו-2 בטפסי "הכר את הלקוח" הראשונים לבין טפסי "הכר את הלקוח" המעודכנים, אפשרו הצ'יינג', והנאשם 6 לנאשמים 1 ו-2 לפעול בצ'יינג ברסלב בהיקף של 19,378,255 ₪ עבור אליעזר ברלנד, ונמנעו מלדווח על פעילות זו לרשות לאיסור הלבנת הון.

23. במהלך פעילות הכרטסות בין השנים 2015-2019 הצ'יינג' והנאשם 6, נמנעו מלברר מה מקור הכספים, לא ביקשו אסמכתאות לפעולות בהיקפים גבוהים, ונמנעו מלהעביר לרשות לאיסור הלבנת הון דיווחים כנדרש בגין הפעילות החריגה בכרטסות הנושאות את שמם של הנאשמים 1 ו-2.

24. בין השנים 2015-2019 העבירו הצ'יינג' והנאשם 6, דיווחים רגילים כוזבים, לרשות לאיסור הלבנת הון, בגין הפעילות בכרטסות, שכן דיווחים אלו הציגו את הנאשמים 1 ו-2 כנהנים היחידים בכספים ותוך השמטת העובדה כי הפעולות בוצעו בעבור אליעזר ברלנד וכי הוא הנהנה בכספים.

25. בנוסף, נמנעו הצ'יינג' והנאשם 6 מלהעביר עשרות דיווחים בלתי רגילים בגין הפעילות בכרטסות, למעט שני דיווחים בלתי רגילים שהועברו לרשות לאיסור הלבנת הון, בנוגע לפעולות שבוצעו בכרטסת הנושאת את שמו של הנאשם 2, בדיווחים אלו דיווחו כוזב כי הנהנה בכספים הינו הנאשם 2 ונמנעו מלדווח כי הנהנה האמיתי הינו אליעזר ברלנד.

26. במעשיהם המתוארים לעיל, מסרו הצ'יינג', והנאשמים 1 ו-6, בצוותא חדא, מידע כוזב ביחס לבעלי הזכות ברכוש בסכום אשר לא יפחות מ - 19,378,255 ₪ כדי לגרום לדיווח לא נכון, הנאשם 1 עשה כן ביודעו כי בנוגע ל - 18,610,215 ₪ מדובר ברכוש אסור. וכן עשו הנאשמים 1 ו-2 פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את זהות בעלי הזכויות בו.

27. במעשי המפורטים לעיל מסר הנאשם 2 מידע כוזב ביחס לבעלי הזכות ברכוש בסכום אשר לא יפחת מ 6,561,181 ₪ ביודעו כי בנוגע ל 5,882,224 ₪ מדובר ברכוש אסור, וכן עשה הנאשם 2 פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את זהות בעלי הזכויות בו.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. **הכשלת דיווח לרשות להלבנת הון** - עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין. (נאשמים 1,2,6,7)

2. **הכשלת דיווח בנוגע לרכוש אסור** - עבירה לפי סעיף 3(ב)(2) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין. (נאשמים 1 ו-2)

3. **איסור פעולה ברכוש אסור** - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון. (נאשמים 1 ו-2)

אישום רביעי – אישום הלבנת ההון באמצעות עמותת עזרה וחסד (נאשמים 1 ו-8)

א. ואלה הן העובדות:

15. המעשים המתוארים בחלק הכללי ובאישום הראשון הינם חלק בלתי נפרד מאישום זה.
16. במסגרת עבירות המס אותן עברו ברלנד והנאשם 1 כמפורט באישום הראשון, שעניינן מרמה ערמה ותחבולה במטרה להתחמק ממס, לפי סעיף 220 (5) לפקודה, הפיק ברלנד בין אוקטובר 2016-פברואר 2020 הכנסה בסך של לפחות 54,000,000 ₪. הכנסה זו, שבוצעו בה עבירות המס המפורטות באישום הראשון, הינה (החל מאוקטובר 2016) "רכוש אסור" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.
17. הנאשמת 8, עמותת "עזרה וחסד" - עמותה הרשומה בפנקס העמותות בישראל בהתאם לחוק העמותות ומנהלה הרשום הינו חיים זינגר. יוסדה והחלה את פעילותה בשנת 2019. בתקופה הרלוונטית לאישום שלט ברלנד בנאשמת 8, וזאת על אף שלא היה לא כל מעמד בה ולא שימש בה כחבר, מנהל, או נושא משרה כדין, בהתאם לחוק העמותות. לאחר יסוד הנאשמת 8, החל ברלנד להעביר ולהפקיד את כלל הכנסותיו מהעסק לידיה ולהסתירם שם, הנאשמת 8 שימשה עבור ברלנד כ"ארנק" וממנה שולמו הוצאותיו האישיות. ברלנד שלט בנאשמת 8 באמצעות נאשם 1 אשר הכווין את פעילותה בשליחותו של ברלנד, וזאת מבלי שיהיה בעל מעמד כלשהוא בנאשמת 8 בעוד חברי העמותה הרשומים כחוק כלל לא היו מודעים לטיב פעילותה.
18. לצורך הסתרת הרכוש האסור שצמח לברלנד מהעסק, פעלה הנאשמת 8, יחד עם אליעזר ברלנד והנאשם 1, להסתיר את הכנסותיו של ברלנד מהעסק, וזאת על ידי רישום הכנסותיו של ברלנד כנותן שירותי דת שונים, בנאשמת 8, ומנגד לתשלום הוצאותיו ממנה.
19. נוכח חוב של ברלנד למקורבו, ר.ד., נערך סיכום בין ברלנד לר.ד., לפיו קיבל ר.ד. מברלנד סמכויות נרחבות בנאשמת 8 וזאת מבלי שימש כגורם רשמי בה ומבלי שנרשם כחבר או כנושא משרה כדין בה. כך למשל נדרש אישורו של ר.ד. לכל הוצאה מכספי הנאשמת 8, וכן קיבל ר.ד. עדכונים שוטפים על ההכנסות מהעסק הנרשמות בנאשמת 8 ובכך יבטיח כי ייפרע החוב אליו.
20. בהתאם לכך, החל מחודש ספטמבר 2019 החל ברלנד באמצעות הנאשם 1 להעביר את כלל הכנסותיו מהעסק לידי הנאשמת 8 ובמקביל השתמש בכספי הנאשמת 8 לצרכיו האישיים וזאת בניגוד למטרותיה הרשומות ושלא כדין, כך שהנאשמת 8 למעשה שימשה כ"ארנק" של ברלנד.

21. בהתאם לאמור לעיל, שילמה הנאשמת 8 שלא כדין, בהנחיית הנאשם 1, את צרכיו של ברלנד, ובכלל זה, הוצאות אוכל, חשבונות חשמל וגז, תשלום לעורכי הדין שייצגו את ברלנד ועובדיו בהליכים שונים הקשורים לעסק ולרבות בחקירת האירועים נשוא כתב אישום זה, תשלום עבור חוות דעת משפטיות בהליכים שננקטו כנגד ברלנד, שכירת רכב ונהג צמוד בשכר חודשי עבור ברלנד, העברת תשלומים שוטפים לבני משפחתו של ברלנד ותשלום משכורות לעובדים בעסק.

22. במסגרת זו, ביצעו הנאשמים 1 ו-8 פעולות ברכוש אסור במטרה להסוות את מקורו ואת בעלי הזכויות בו בהיקף שאינו ידוע במדויק למאשימה, ולכל הפחות במאות אלפי שקלים.

23. חלק מהכספים שהעביר ברלנד לידי העמותה, שהופקדו בחשבון הבנק של העמותה, בבנק דיסקונט סניף 736 ח-ן 81459868 (להלן "חשבון הבנק") ועורבבו שם יחד עם רכוש מפעילות אחרת העמותה, תוך שהעמותה אפשרה לברלנד להשתמש בחשבון הבנק שלה, מבלי שיהיה לו מעמד בחשבון וזאת במטרה שלא יהיה דיווח נכון.

24. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו הנאשמים 1 ו-8 פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר ולהסוות את מקורו ואת זהות בעלי הזכויות בו בהיקף של מאות אלפי שקלים לפחות וכן עשו פעולות ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח נכון.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

6. **איסור פעולה ברכוש אסור** – עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.
7. **דיווח כוזב** – עבירה לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום חמישי (נאשם 2 בלבד - פל"א 126009/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. בשנת 2017 פנה נאשם 2 לבנק המזרחי בכדי לקבל משכנתא לרכישת בית.
2. לצורך כך, השתמש הנאשם 2 והציג לבנק מסמכים מזויפים – ביניהם תלושי שכר של אשתו אודל גהסי אשר כלל אינה עובדת, תלושי שכר שלו הכוללים פרטים כוזבים בנוגע להיקף הכנסתו, וכן פלטי "עובר ושב" מחשבון הבנק של החשוד ואשתו על פי הם נמצאים החשוד ואשתו ביתרת זכות של 31,000 ₪, כאשר בפועל חשבונם היה ביתרת חובה של 21,000 ₪.
3. בעקבות הגשת המסמכים המזויפים ניתנה לחשוד משכנתא בבנק המזרחי בגובה מיליון וחצי ₪.

4. במעשה המתואר לעיל השתמש הנאשם במסמך מזויף על מנת לקבל באמצעותו דבר וכן קיבל דבר במרמה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 2:

1. **קבלת דבר במרמה** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין (להלן: "החוק").
2. **שימוש במסמך מזויף על מנת לקבל באמצעותו דבר** – עבירה לפי סעיף 420 לחוק.

אישום שישי (נאשם 2 בלבד - פל"א 19685/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. על פי המקובל, פדיונות נפש יכולים להיעשות בסכומים שונים הנעים בין עשרות למאות ₪, ואילו ברלנד ערך פדיונות נפש בסכומים שנעו בין 1,000-20,000 ₪.
2. במהלך שנת 2016, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה י.ע. לנאשם 2 על מנת לבצע "פדיון נפש" לצורך מציאת זיווג ורפואה לאמו החולה אצל ברלנד.
3. על מנת לבצע את הפדיון פנה י.ע. לנאשם 2 אשר הפגיש אותו עם ברלנד.
4. הנאשם 2 אשר היה מודע לכך שי.ע שרוי במצוקה, ביקש מי.ע. תשלום על סך 120,000 ₪ עבור ה"פדיון", כאשר הנאשם 2 מסר לי.ע. כי את התשלום עליו להעביר לחשבון הבנק שלו ולחשבונות הבנק של קרוביו.
5. על פי הנחיתו של נאשם 2 העביר י.ע. ביום 3/7/16 20,000 ₪ לחשבון הבנק של נאשם 2, 20,000 ₪ לחשבון הבנק של אדל גהסי- אשתו של נאשם 2 40,000 ₪ לחשבון הבנק של נפתלי צמח. ביום 4/7/16 העביר י.ע. 20,000 ₪ נוספים לחשבון הבנק של יצחק גהסי- אביו של נאשם 2.
6. במעשה המתואר לעיל ניצל הנאשם 2 את המצוקה, החולשה הגופנית או השכלית, חוסר הנסיון או קלות הדעת של הזולת לדרוש דבר שאינו מגיע לו כדיו, ודרש או קבל בעד מצרך או בעד שירות תמורה העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת;

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 2:

1. **עושה** – עבירה לפי סעיף 431(2) לחוק.

אישום שביעי (נאשם 3 בלבד - פל"א 5349/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. ה' היא בעלת פיגור שכלי קל. סמוך לחודש נובמבר 2018, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנתה ה' לנאשם 3 על מנת לערוך פדיון לרפואת חברתה דרך ברלנד.
2. הנאשם 3 אמר לה' כי על פי הוראת ברלנד עליה להעביר 18,000 ₪ לפדיון.
3. על אף שהיה מודע למצבה השכלי של ה', ביום 19/11/18 הלך הנאשם 3 עם ה' לבנק הדואר והוציא עמה מחשבונה סכום של 18,000 ₪, אותו מסרה ה' לנאשם 3.
4. הנאשם 3 לקח מה' את הכסף על אף שאנשים שהיו בבנק הדואר הבהירו לו כי מדובר בבחורה בעלת מוגבלות שכלית.
5. במעשה המתואר לעיל, קיבל הנאשם 3 דבר במרמה וכן ניצל את המצוקה והחולשה השכלית של ה' על מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 3:

1. **עושק** – עבירה לפי סעיף (1)431 לחוק.

אישום שמיני (נאשם 3 בלבד - פל"א 272381/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. סמוך לסוף שנת 2018, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, יצרו יעל אוסטרייכר (להלן: "יעל") ויואב אבן (להלן: "יואב"), תחקירנים העובדים בערוץ 12 קשר עם נאשם 3 וברלנד על מנת לערוך "פדיון" עבור בת משפחתם שנמצאת במצב של מוות מוחי, דמות בדויה שהגו לצורך עריכת תחקיר טלוויזיוני בנושא הפדיונות שעורך ברלנד.
2. יעל, שהציגה עצמה בתחקיר בשם נועה, סיפרה לנאשם 3 כי קרובת משפחתה התמוטטה והיא נמצאת במצב של מוות מוחי, יעל הבהירה לחשוד כי הרופאים אומרים שמצבה אבוד. נאשם 3 מסר לה כי יברר מול ברלנד האם ביכולתו ל"הקים אותה" וכי למקרה כזה ידרש סכום של לפחות 20,000 ₪. לשאלת נאשם 3 ענתה יעל כי קרובת משפחתה היתה כחצי שעה ללא אספקת חמצן למוח.
3. הפניה הובאה בפני ברלנד אשר הנחה את נאשם 3 למסור ליעל שתמורת תשלום של 20,000 ₪ לידיו, קרובת משפחתה תתאושש מיד ונאשם 3 מסר זאת ליעל. כחלק ממצג השווא כאמור, אף הקליט ברלנד הודעה שבה אמר נאשם 3 כי מדובר במוות מוחי וברלנד אמר "20,000 ₪ מיד תתאושש". נאשם 3 העביר הקלטה זו ליעל. נאשם 3 חזר על מצג השווא בפני יעל והסביר כי להערכתו זה לא יהיה במקרה שבו היא תקום בבת אחת, אך יש תקווה, כמו כן הציג נאשם 3 בפני יעל מצג שווא כי ברלנד עושה "סוג של תחיית מתים" פעם בשבוע.
4. נאשם 3 הוסיף ואמר ליעל שאם ירצו את כספם חזרה הם יקבלו אך האיץ בהם להזדרז בהעברת הכסף לצורך רפואתה המהירה של קרובת משפחתה והסביר כי אם ברלנד לא היה יכול לעזור הוא לא היה מבקש פדיון.

5. בעקבות בקשתם מנאשם 3 שוחח ברלנד עם יעל ויואב טלפוניית בשיחה בה השתתף גם נאשם 3. ברלנד חזר על מצג השווא ומסר להם כי עליהם להביא 20,000 ₪ והוא יגיע לבית החולים, כמו כן אישר ברלנד כי יודע שקרובת משפחתם במצב של מוות מוחי ואמר כי הוא כבר החיה בעבר אנשים עם מוות מוחי וכי למרות שהרופאים אמרו שמדובר במוות מוחי תמיד אפשר לשנות את דעתם, כל זאת כאשר הנאשם 3 נוכח בשיחה וכשהוא יודע שאין בכוחו של ברלנד לעשות כאמור וכי הריפוי המובטח לא יתרחש.
6. בהמשך לכך הסביר הנאשם 3 ליעל כי אין צורך שברלנד יגיע לבית החולים כי הפדיון נעשה כאשר מועבר הכסף לברלנד ולכן יש להעביר את הכסף בהעברה בנקאית שעדיפה על שיק.
7. במעשים המתוארים לעיל ניסה הנאשם 3 לקבל דבר במרמה בצוותא חדא עם ברלנד וכן ניסה לנצל את המצוקה בה היו יעל ויואב על מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 3:

1. ניסיון קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 25+415 לחוק.
2. ניסיון עושק – עבירה לפי סעיף 25 + 431(1) לחוק.

אישום תשיעי (נאשם 3 בלבד - פל"א 5787/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. מ', יליד 2008, נולד עם שיתוק מוחין ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום התנייד באמצעות הליכון בלבד.
2. בתחילת שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנו הוריו של מ', מש' ו-ת.ט. לנאשם 3 על מנת לערוך "פדיון נפש" אצל הרב ברלנד עבור ריפוי של בנם וריפוייה של ת.ט. מהמיגרנות מהן סבלה. בהנחיית הנאשם 3 העבירו מש' ו-ת.ט. 5,000 ₪ לנאשם 3 עבור ברלנד לצורך הריפוי, זאת כאשר הנאשם 3 יודע כי אין ביכולתו של ברלנד לעשות כן.
3. לאחר שלא חל שיפור במצבו של מ.ט., סמוך לחודש יוני 2017, פנה מש' לנאשם 3 על מנת לערוך פדיון נוסף לריפוי של בנו.
4. במהלך חודש יוני 2017, הגיע מש' עם בנו לביתו של ברלנד לצורך פדיון נוסף. לבקשת ברלנד העביר מש' לברלנד 5,000 ₪ במזומן על יסוד מצג שווא שיצר ברלנד כי בכוחו להביא לריפוי. ברלנד אמר עם מ' מספר פסוקים ולשאלת מש' חזר על מצג השווא והבטיח כי עד ראש השנה מ' יעמוד על רגליו וילך. לאחר מכן אמר ברלנד למש' כי עליהם לחזור בט"ו באב באותה השנה.

5. בסמוך לפני יום כיפור, ועל יסוד מצג השווא, מסר הנאשם 3 בשם ברלנד למש' כי עליהם להגיע בערב יום כיפור עם 10,000 ₪ נוספים לצורך "הפדיון".
6. בעקבות מצג השווא, שהציגו ברלנד והנאשם 3, ונוכח המצוקה בה היה נתון מש', הגיעו מש' ובנו בערב יום כיפור לנאשם 3 ומסרו לידי שיק על סך 10,000 ₪, לבקשת הנאשם 3 השאירו מש' את שם המוטב ריק. ברלנד חזר על מצג השווא ואמר למש' באמצעות הנאשם 3 כי הוא ירפא את מ' וכי תוך 30 יום הוא ילך, הנאשם 3 חזר על הדברים בפני מש' כאשר הוא יודע כי אין בכוחו של ברלנד לעשות כן וכאשר הוא יודע שהריפוי לא יתרחש.
7. לאחר 30 יום, ומשבנו לא החל ללכת כפי שברלנד הבטיח, יצר מש' קשר עם ברלנד על מנת לברר מדוע ההבטחה לא התקיימה, ברלנד הציג בפני מש' מצג שווה נוסף, ואמר למש' כי עליו להגיע אליו למחרת עם 5,000 ₪ נוספים כדי שבנו ירפא, אך מש' לא עשה זאת.
8. במעשים המתוארים לעיל קיבל הנאשם 3 דבר במרמה בצוותא חדא עם ברלנד וכן ניצל את המצוקה בה היה אדם על מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 3:

1. **קבלת דבר במרמה** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.
3. **עושק** – עבירה לפי סעיף 431(א) לחוק.

אישום עשירי (נאשם 3 בלבד - פל"א 29609/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. בעקבות המלצתה של משפחת ט' באישום התשיעי דלעיל, במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנתה ש.ג. (להלן: "ש.ג.") לנאשם 3 וביקשה לעשות פדיון אצל ברלנד לרפואת אמה שחלתה בסרטן הריאות.
2. הנאשם 3 מסר לה מטעמו של ברלנד מצג כוזב, לפיו על מנת שאמה תבריא יש צורך לשלם לברלנד כ"פדיון" - 10,000 ₪, לשאלת ש.ג. מסר הנאשם 3 כי במידה ותשלם את הסכום בתשלומים אמה לא תבריא מיד ועל כן המליץ לה לשלם את הסכום במלואו.

3. מכיוון שלש.ג. לא היה את הסכום האמור, לוותה את הכסף ממשפחת ט' והעבירה את התשלום לברלנד באמצעות שיק לנאשם 3.

4. בשיחת טלפון בין ש.ג. והנאשם 3, אמר הנאשם 3 לברלנד שעמד לצידו שיברך את תמר בתחנה שהבת שלה תרמה לפדיון של אמה 10,000 ₪. בתגובה אמר ברלנד "אני אבוא אליכם". לאחר שש.ג. ביקשה מספר פעמים מברלנד כי ברצונה לשימוע בצורה מפורשת שאמה תהיה בריאה עבור הכסף ששילמה לנאשם "כפידיון" אמר לה ברלנד בכזב בנוכחות הנאשם 3 כי אמה תבריא, זאת כאשר ברלנד והנאשם 3 אינם יודעים שהדבר אכן יתרחש וכשהם מודעים שאין בכוחו של ברלנד לגרום לכך.

5. לאחר כשנה מהמתואר לעיל נפטרה אמה של ש.ג.

6. במעשים המתוארים לעיל קיבל הנאשם 3 דבר במרמה בצוותא חדא עם ברלנד וכן ניצל את המצוקה בה היו על מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 3:

1. **קבלת דבר במרמה** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

2. **עושק** – עבירה לפי סעיף 431(א) לחוק.

אישום אחד עשר (נאשם 3 בלבד - פל"א 5961/20)

א. ואלה הן העובדות:

1. ה.נ. (להלן: "ה.נ.") ואשתו א.נ. נשואים ללא ילדים. לאחר 4 שנות נישואים, בשנת 2017, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה פנה ה.נ. לנאשם 3 וביקש לקבל ברכה מברלנד עבור ילדים. ברלנד הקליט שיחה שיועדה להשמעה בפני ה.נ. על ידי הנאשם 3, בה אמר ברלנד את שמו של ה.נ. וכי אם ישלם 20,000 ₪ "מיד תפקד האישה", הנאשם 3 העביר את ההקלטה לה.נ., זאת כאשר הנאשם 3 וברלנד אינם יודעים שהדבר אכן יתרחש וכשהם מודעים שאין בכוחו של ברלנד לגרום לכך.

2. ה.נ. ו-א.נ. היו באותה התקופה בחובות כספיים ולכן לא היה ביכולתם לשלם סכום זה, על אף זאת במשך תקופה של כשנה וחצי עשו ה.נ. ואשתו מאמצים לגייס את הסכום.

3. בר"ח תמוז תשע"ט נסעו ה.נ. ו-א.נ. לחוג בית של ברלנד באשדוד וביקשו מברלנד ברכה לפיריון. ברלנד, הציג בפניהם מצג שווא לפי אם ישלמו לידיו 20,000 ₪ כפדיון א.נ. תכנס להריון מיד בחודש הקרוב. ה.נ. מסר לברלנד כי ביכולתו לשלם רק 5,000 ₪ וברלנד הסכים.

7. בהמשך לכך שוחח הנאשם 3 עם ה.נ. הנאשם 3 אשר היה מודע למצג השווא שהוצג בפני הזוג על ידי ברלנד ונסמך עליו, מסר להם כי על אף דברי ברלנד עליהם להתאמץ ולשלם את הסכום ההתחלתי שקבע ברלנד. הנאשם 3 עשה כן אף שלא ידע שהדבר אכן יתרחש וכשהוא מודע לכך שאין בכוחו של ברלנד לגרום לכך.
4. בעקבות מצג השווא לקחו ה.נ. ו-א.נ. הלוואות וביום י"ד בתמוז תשע"ט הגיע ברלנד לביתם והציג מצג שווא נוסף לפיו בראש חודש אייר א.נ. תלד בן. בעקבות מצגי השווא העביר ה.נ. שיקים בסכום של 20,000 ₪ לברלנד.
5. לאחר שחלק מהשיקים חזרו העביר ה.נ. כספים במזומן לברלנד ולנאשם 3.
6. בהמשך לכך, ולאחר שאשתו לא הרתה, התקשר ה.נ. מספר פעמים לנאשם 3 על מנת לברר מדוע א.נ. טרם נכנסה להריון על אף הבטחת ברלנד.
8. במעשים המתוארים לעיל קיבל נאשם 3 דבר במרמה בצוותא חדא עם ברלנד.

הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם 3:

1. **קבלת דבר במרמה** – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

בקשה לחילוט רכוש

לפי סעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בזאת, לאחר הרשעת הנאשמים, על חילוט רכושם בשווי עבירות הלבנת ההון, לרבות הרכוש הבא:

נאשם 1:

- סך של 1,409 ₪ ו-900 \$ אירו שנתפסו מהנאשם 1.

נאשם 2:

- זכויותיו בדירה ברח' **** הידוע כגוש 30059, חלקה 237, תת חלקה 49510616.

נאשם 4:

- זכויותיו במגרש בישוב מגדל הידוע כגוש 15442, חלקה 16.
- זכויותיו בדירת המגורים ב**** הידועה כגוש 6018, חלקה 84, תת חלקה 3.
- רכב מסוג ניסאן מ.ר *** וכן 10,000 ₪ שהופקדו בעבור שחרורו בתנאים.
- רכב מסוג סקודה מ.ר **** וכן 25,000 ₪ שהופקדו בעבורה שחרורו בתנאים.
- כסף מזומן שנתפס מהנאשם 4 כמפורט להלן:

- .2 \$ 2,200.
- .3 600 אירו.

נאשמת 5:

- סך של 73,914 ₪ שנתפסו בחשבון הבנק של הנאשמת 5 בבנק פאג'יי, סניף 180 ח-ן ****.

נאשמת 7:

- המחאות אשר נתפסו אצל הנאשמת 7, לרבות הכספים שהתקבלו מהפקדת המחאות, הכספים שהתקבלו מהליכי גביה בהמחאות שחוללו, וכן הזכויות בהמחאות שחוללו.
- כסף מזומן שנתפס מהנאשמת 7 כמפורט להלן:

- .1 25,935 ₪.
- .2 355 לירות סטרלינג.
- .3 7,540 אירו.
- .4 \$ 30,294.

- הכספים שנתפסו בחשבונות הבנק המפורטים להלן, השייכים לנאשמת 7:

- .1 בנק מזרחי סניף 401 ח-ן ***.
- .2 בנק דיסקונט סניף 159 ח-ן ****.
- .3 בנק דיסקונט סניף 159 ח-ן ****.
- .4 בנק פועלים סניף 690 ח-ן *****.
- .5 בנק לאומי סניף 811 ח-ן ****.

נאשמת 8:

- סך של 80,832 ₪ שנתפסו בחשבון הבנק של הנאשמת 8 בבנק דיסקונט, סניף 736 ח-ן ****.

עינת ברוכי יריב, עו"ד

ארז פדן, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

משנה לפרקליט מחוז ירושלים (פלילי)

צור חוטה, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ירושלים, ב' אייר תשפ"ב

3 מאי, 2022

מספר תיק פרקליטות: 09/00000567/20

מספר תיק חקירה (פל"א): 483389/2019

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.