

11732-03-19

בס"ד  
בבית משפט השלום בירושלים

בעניין שבין:

1. עו"ד איתמר בן גביר ת.ז. 038678793
  2. ד"ר מיכאל בן ארי ת.ז. 058403338
- באמצעות עו"ד איתמר בן גביר ו/או יוסי דרמר  
משרד עורכי דין איתמר בן גביר  
מרחוב הלל 5, ירושלים  
טל. 02-6459003, פקס. 02-6459010

להלן – "התובעים"



- נגד -

1. מיכל בירן ת.ז. 034913996  
טלפון: 02-6408035, פקס: 02-6408036
2. סתיו שפיר ת.ז. 036766723  
ת.ד. 658 פרדסיה מיקוד 42815  
פלאפון: 050-881-7888

להלן – "הנתבעים"

מהות התביעה: פיצויים בגין לשון הרע.  
סכום התביעה: 500,000 ₪.

### כתב תביעה

פתח דבר:

"כינויו של אדם בישראל "נאצי", והשוואתו למי שנימנה על החשוד שבמשטרים בעידן המודרני, מקוממת בעומק העיוות שבה, ומעוררת תחושת ביזוי והשפלה. מושג זה לא איבד גם בשפת הרחוב את המשקע האסוציאטיבי הקשה הנלווה לו בהקשרו ההיסטורי. האפשרות כי אומר הדברים לא התכוון לייחס להתבטאויותיו הפוגעניות את מלוא עומק המטען השלילי הנלווה להם בעיני הנפגע ובעיני ציבור השומעים, אינה מעלה ואינה מורידה לענין טיב הפגיעה ועוצמתה בהקשרם האובייקטיבי, ובעיני האדם הסביר, והקשר זה הוא המבחן הקובע".

1. בחרנו לפתוח את כתב התביעה בדבריה של כבי' השופטת פרוקציה ברע"א 10520/03 בן גביר נ' אמנון דנקנר (פורסם בנבו), דברים שנאמרו לפני לא מעט שנים, ולצערנו רלוונטיים גם היום.

2. מוגשת בזאת תביעה, לתשלום פיצויים בגין לשון הרע, עוגמת נפש, ביזוי, השפלה ופגיעה בשמם הטוב ובמשלח ידם של התובעים שנעשו במכוון על ידי הנתבעות.
3. עסקינן בחברות כנסת, שבחריגה מוחלטת מפעולתם הסבירה של חברות כנסת, השוו את תנועת עוצמה יהודית והתובעים לגרמניה הנאצית, השוו את פעולותיהם של התובעים לנאצים – כך לא פחות!
4. ובנוסף להשוואה החמורה, הנתבעת 2 גם טענה כי התובעים פעילים בארגוני טרור, רקדו בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר ורוצים הפרדה גזעית.
5. כל אלה כמובן הם שקר גס. אמנם יותר משהנתבעות פגעו בתובעים, הם פגעו בראש ובראשונה בזכרם של שישה מליון יהודים שנרצחו ונטבחו, ושואלים היום הלזאת יקרא נאצי, אלא שבכל מקרה, בגין הפגיעה מוגשת תביעה זו שבסיומה מתבקש בית המשפט לפצות את התובעים לא במלוא הנזק שנגרם להם היות והסכום גדול פי כמה אלא שמטעמי אגרה ננקב הסכום האמור.
6. נוסף לפיצוי מתבקש בכתב תביעה זה סעד של פרסום תיקון והכחשה של דבר המהווה לשון הרע, שהרי האמירות פורסמו ברבים וראוי שהנתבעות ישאו בהוצאות התיקון וההכחשות בכל מקום שבו פורסמו דברי הבלע שלהם.

### הצדדים:

7. התובע 1 הוא עורך דין ובעלים של משרד עורכי דין, מוכר היטב בתודעת הציבור כפעיל למען עם ישראל וארץ ישראל, מראשי תנועת "עוצמה יהודית" ומתמודד במסגרת רשימת איחוד מפלגות הימין לכנסת ה-21.
8. התובע 2 הוא די"ר בלימודי ארץ ישראל וארכיאולוגיה, יו"ר תנועת "עוצמה יהודית", פעיל למען עם ישראל וארץ ישראל, ומתמודד במסגרת רשימת איחוד מפלגות הימין לכנסת ה-21.
9. הנתבעת 1 היא חברת כנסת מטעם מפלגת העבודה.
10. הנתבעת 2 גם היא חברת כנסת מטעם מפלגת העבודה.

### הרקע העובדתי:

#### הנתבעת 1:

11. בתאריך כ"ב באדר א' תשע"ט (27/02/19), השתתפה הנתבעת 1 בפאנל בשם "הבוחרים החדשים" שנערך בבית הספר התיכון "בן גוריון" שבעיר פתח תקווה, בו השתתפו לא מעט נציגי מפלגות המתמודדות לכנסת, בפני תלמידי בית הספר.
12. בתשובה לשאלת אחד התלמידים בנוגע לכניסתה האפשרית של מפלגת העבודה לממשלה, אמרה הנתבעת 1 בין היתר את הדברים הבאים (ההדגשות לא במקור):

**"בגלל בעיות קואליציוניות נתניהו הכניס עכשיו לכנסת  
חברת טרוריסטים גזענים. אני שונאת  
שמשווים לגרמניה הנאצית אבל אם יש  
מפלגה אחת שמתאימה להשוואה זו עוצמה  
יהודית. ואני באמת לא משווה אף אחד אבל  
אותם כן..."**

13. לאחר מכן, חברת הכנסת מירב בן ארי ממפלגת 'כולנו', שנכחה אף היא בפאנל מחתה על הדברים החמורים ואמרה לנתבעת 1: "סליחה, אנחנו לא משווים לגרמניה הנאצית, אנחנו נבחרו ציבור ואנחנו לא יכולים לעשות דבר כזה וזה חמור מאוד".

14. אלא שבמקום לחזור בה מדבריה החמורים, חזרה הנתבעת 1 על הפרסום והגיבה בבוז: **"כשזאת האמת אין מה לעשות"**.

מצ"ב עותק דבריה של הנתבעת 1 ומסומן באות א'.

15. כאמור, הפאנל נערך בפני מאות משתתפים, בהם נציגי מפלגות המתמודדות לכנסת, עיתונאים, תלמידי בית הספר וחברי סגל המורים של בית הספר.

הנתבעת 2:

**הפרסום הראשון:**

16. בתאריך כ"א באדר א' תשע"ט (26/02/19), התראיינה הנתבעת 2 לאתר 'ynet'. במסגרת הריאיון פרסמה הנתבעת 2 דברי לשון הרע חמורים נגד התובעים ובין היתר טענה כי התובעים הם חברים בארגון טרור, וכי התובע 2 מוגדר כחבר בארגון טרור בארה"ב, מטיף לגזענות, לבידול גזעי במדינה, ובסיום דבריה טענה שוב הנתבעת 2 כי התובעים הם שותפים לארגון טרור.

מצ"ב עותק דבריה של הנתבעת 2 ומסומן באות ב'.

17. זה המקום לציין, כי בריאיון צפו לפחות 18,692 איש – נכון למועד הגשת התביעה.

**הפרסום השני:**

18. באותו היום, פרסמה הנתבעת 2 דברי נאצה והסתה נגד התובעים בדף הפייסבוק שלה, וכתבה את הדברים הבאים:

**"אני לא אתן לכהניסטים לשבת בכנסת.**

**ניאבק בהם בכל הכלים שעומדים לרשותנו - כן, גם  
בוועדת הבחירות. אנשים שפעילים בארגוני טרור,  
שרוקדים בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר,  
שרוצים הפרדה גזעית בדיוק כפי שרצו הנאצים -  
וששונאים את הדמוקרטיה הישראלית - הם לא יישבו  
בכנסת שאמורה לייצג את כל ישראל. לפני עשור  
השחיתות של נתניהו היו מצטרפים אלי לדרישה**

הבסיסית הזו גם חברי וחברות הליכוד. היום, הם שותקים.

זה מה שאמרתי היום על העתירה שהגשתי נגד מיכאל בן ארי".

מצ"ב עותק הפרסום בדף הפייסבוק ומסומן באות ג'.

19. התובעים יצינו, כי הם שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב התביעה ככל ויובהר שמי שפרסם את הדברים הם אחד מאנשיה צוות משרד של הנתבעת 2 ולא הנתבעת 2.

#### הפרסום השלישי:

20. בסמוך לדברים שכתבה הנתבעת 2 בדף הפייסבוק שלה, העלתה התובעת עותק מהריאיון שהעניקה הנתבעת 2 לאתר 'ynet', בצירוף כתוביות אותן ערכה הנתבעת 2 והוסיפה לסרטון, שבו כזכור טענה כי התובעים הם חברים בארגון טרור, וכי התובע 2 מוגדר כחבר בארגון טרור בארה"ב, מטיף לגזענות, לבידול גזעי במדינה, ובסיום דבריה טענה שוב הנתבעת 2 כי התובעים הם שותפים לארגון טרור.

מצ"ב עותק הפרסום בפייסבוק מתוך אתר 'ynet' ומסומן באות ד'.

21. זה המקום לציין כי לנתבעת 2 יש 131,443 עוקבים בדף הפייסבוק שלה שנחשפו לדברי הבלע, והפרסום עצמו גרף 402 סימני חיבוב, 73 תגובות ו-47 שיתופים.

#### הפרסום הרביעי:

22. באותו היום, פרסמה הנתבעת 2 דברי נאצה והסתה נגד התובעים בחשבון הפייסבוק שלה, וכתבה את הדברים הבאים:

"אני לא אתן לכהניסטים לשבת בכנסת.

ניאבק בהם בכל הכלים שעומדים לרשותנו - כן, גם בוועדת הבחירות. אנשים שפעילים בארגוני טרור, שרוקדים בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר, שרוצים הפרדה גזעית בדיוק כפי שרצו הנאצים - וששונאים את הדמוקרטיה הישראלית - הם לא יישבו בכנסת שאמורה לייצג את כל ישראל. לפני עשור השחיתות של נתניהו היו מצטרפים אלי לדרישה הבסיסית הזו גם חברי וחברות הליכוד. היום, הם שותקים.

זה מה שאמרתי היום על העתירה שהגשתי נגד מיכאל בן ארי".

מצ"ב עותק הפרסום בדף הפייסבוק ומסומן באות ה'.

23. התובעים יציינו, כי הם שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב התביעה ככל ויובהר שמי שפרסם את הדברים הם אחד מאנשיה צוות משרד של הנתבעת 2 ולא הנתבעת 2.

#### **הפרסום החמישי:**

24. בסמוך לדברים שכתבה הנתבעת 2 בחשבון הפייסבוק שלה, העלתה התובעת עותק מהריאיון שהעניקה הנתבעת 2 לאתר 'ynet', בצירוף כתוביות אותן ערכה הנתבעת 2 והוסיפה לסרטון, שבו כזכור טענה כי התובעים הם חברים בארגון טרור, וכי התובע 2 מוגדר כחבר בארגון טרור בארה"ב, מטיף לגזענות, לבידול גזעי במדינה, ובסיום דבריה טענה שוב הנתבעת 2 כי התובעים הם שותפים לארגון טרור.

#### **מצ"ב עותק הפרסום בפייסבוק מתוך אתר 'ynet' ומסומן באות ו'.**

25. זה המקום לציין כי לנתבעת 2 יש 47,510 עוקבים בחשבון הפייסבוק שלה שנחשפו לדברי הבלע, והפרסום עצמו גרף כ-2,500 סימני חיבוב, כ-1,700 תגובות, 435 שיתופים וכ-60 אלף צפיות.

#### **הפרסום השישי:**

26. אלא שהנתבעת 2 לא הסתפקה בפרסומים שלעיל, המשיכה במסע ההשמצה ודברי הבלע נגד התובעים, וכך כשעתיים לאחר הפרסום בדף הפייסבוק שלה העלתה הנתבעת 2 ציוץ לחשבון הטוויטר שלה, בו הפנתה לקישור ובו הפרסומים שבאתר 'ynet' והדברים החמורים שכתבה בחשבון הפייסבוק.

27. בנוסף, באותו ציוץ כתבה הנתבעת 2 את הדברים הבאים:

**"אני לא אתן לכהניסטים לשבת בכנסת. ניאבק בהם בכל הכלים שעומדים לרשותנו - כן, גם בוועדת הבחירות. אנשים שפעילים בארגוני טרור, שרוקדים בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר, שרוצים הפרדה גזעית בדיוק כפי שרצו הנאצים".**

#### **מצ"ב עותק הפרסום בטוויטר ומסומן באות ז'.**

28. הנה כי כן, הנתבע 2 המשיכה ופרסמי דברי לשון הרע ונאצה חמורים נגד התובעים.

29. זה המקום לציין כי לנתבעת 2 יש 153,206 עוקבים בחשבון הטוויטר שלה שנחשפו לדברי הבלע, והפרסום עצמו גרף 304 סימני חיבוב, 77 תגובות ו-17 שיתופים.

30. התובעים יציינו, כי הם שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב התביעה ככל ויובהר שמי שפרסם את הדברים הם אחד מאנשיה צוות משרד של הנתבעת 2 ולא הנתבעת 2.

#### **לסיכום הזווית העובדתית:**

31. הנה כי כן, עסקינן בשתי חברות כנסת של מפלגת העבודה, שחרגו מכל נורמה בסיסית אפשרית, הנתבעת 1 השוותה את התובעים לגרמניה הנאצית בפני מאות

אנשים, טענה כי היא לא משווה אף אחד (!) לנאצים – מלבד את התובעים, וגם כאשר התבקשה לחזור בה שבה וטענה כי זאת האמת. הנתבעת 2 התראיינה לאתר 'ynet' ובין היתר טענה כי התובעים הם חברים בארגון טרור, וכי התובע 2 מוגדר כחבר בארגון טרור בארה"ב, מטיף לגזענות ולבידול גזעי במדינה, כל זאת כאשר בפרסום צפו עשרות אלפי אנשים. לא זו אלא אף זו, התובעת העלתה את הסרטון לחשבונותיה ברשתות החברתיות לעיניהם של מאות אלפי עוקביה, והוסיפה חטא על פשע עת טענה כי התובעים הם פעילים בארגוני טרור, רוקדים בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר, ורוצים הפרדה גזעית בדיוק כפי שרצו הנאצים.

### הזווית המשפטית:

32. התובעים יטענו, כי דבריהם של הנתבעות נעשו במטרה מכוונת להכפיש את שמם, להשחיר את דמותם בעיני הרבים, לפגוע בהם, לפגוע במשלח ידם ולפגוע בהתמודדותם לכנסת.

### לשון הרע

33. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע") קובע כי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –  
(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;  
(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;  
(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;  
(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;  
בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד; "מוגבלות" – לקות פיזית, נפשית או שכלית, לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית".

34. בענייננו, אין כל ספק כי הדברים החמורים של הנתבעות עולים כדי לשון הרע. לא יכולה להיות מחלוקת גם כי הדברים עולים כדי פרסום כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע.

35. בנוסף, סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע קובע כי:

"(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק".

36. אין ספק כי כוונת הנתבעות הייתה להשחיר את דמותם של התובעים, להפוך אותם מטרה לשנאה בחברה הישראלית ולהציגם בצורה הפוכה לחלוטין ממה שהם מייצגים וזאת על רקע ידיעתן של הנתבעות כי התובעים מתמודדים לכנסת.

37. לא יכולה להיות מחלוקת כי טענות הנתבעות והניסיון לצייר את דמותם של התובעים כנאצים וכמי שפועלים להשמדת יהודים ח"ו הן פרסומים שקריים ונבזים שנעשו כאמור על מנת לפגוע בתובעים, להשחיר את שמם, לפגוע במסע הבחירות שלהם ולהפוך אותם למטרה לשנאה בחברה הישראלית.

38. בנוסף, לא יכולה להיות מחלוקת כי הטענות השקריות של הנתבעת 2 שניסתה להציג את התובעים כטרוריסטים בישראל ובארה"ב, וכמטיפים לגזענות, כמטיפים לבידול גזעי, נעשו כדי לפגוע בתובעים.

39. עוד יטענו התובעים, כי הטענות השקריות של הנתבעת 2 ולפיהן התובעים פועלים לפי חוקי נירנברג, שותפים לארגון טרור, הובילו את ההסתה נגד יצחק רבין ז"ל וממשיכים גם היום באותה הסתה נטענו גם הן כדי להשחיר את דמותם של התובעים ולפגוע בהם פגיעה אנושה.

40. התובעים יטענו כי הדברים חמורים שבעתיים כאשר הנתבעת 2 העלתה את הפרסום הראשון לחשבונותיה ברשתות החברתיות לעיני מאות אלפי עוקביה, וטענה טענות שקריות ומסולפות לפיהן התובעים פעילים בארגון טרור, רוצים הפרדה גזעית כפי שרצו הנאצים – וגם באלו יש בכדי ללמד על הכוונה לפגוע כמה שיותר בתובעים.

41. ובנוסף לאמור, התובעים יטענו כי הטענה לפיה הם רקדו בחתונה עם תמונתו של תינוק שנרצח בדם קר – ממנה ניתן להבין כי התובעים רקדו עם תמונתו של התינוק דוואבשה בחתונה בירושלים, זאת כאשר התובע 2 כלל לא נכח בחתונה והתובע 1 אמנם נכח בחתונה כמי שהוזמן על ידי לקוח שלו אך התנגד בחריפות לריקוד המתואר ואמר דברים מפורשים מעל כל בימה אפשרית – היא טענה שנועדה כדי לפגוע בתובעים, להשחיר את דמותם, ולהפוך אותם מטרה לשנאה בציבור הישראלי.

42. למען הסר ספק, התובעים יטענו כי הנתבעות עשו את הפרסומים בזדון, מתוך כוונה לגרום לתובעים נזק שאכן נגרם.

### העדר חסינות:

43. אכן, לחבר הכנסת מוענקת הזכות להביע את דעתו במסגרת מילוי תפקידו ללא חשש ומורא. יחד עם זאת, לא אחת נקבע כי זכות זו אינה זכות מוחלטת, וכי רק הבעת דעה שהובעה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו של חבר הכנסת תחסה תחת כנפי החסינות. לא אחת נקבע, כי אם מראש נתכוון חבר הכנסת לפרסם פרסום אסור או להוציא לשון הרע כלפי מאן דהוא, והדבר לא נעשה כתוצר לוואי של עבודתו המותרת – אזי, לא תעמוד לו חסינותו.

44. עוד נקבע, כי החסינות לא נועדה לעודד את חבר הכנסת לביצוע פעולות אסורות, אלא לוודא שהוא לא נמנע מעשיית פעולות מותרות וחשובות לעבודתו, בשל החשש שהן יגלשו לעבר פעולות אסורות.

45. בענייננו המדובר בשתי חברות כנסת שמכינות דף מסרים מראש, מפיצות מסרים של שנאה, מאשימות בהאשמות החמורות ביותר בהן ניתן להאשים יהודים,

עושות את המעשים בודען שמדובר בפעולות אסורות, ומנצלות את היותן חברי כנסת לפעילות שאדם מן השורה לא יכול לעשות בלא לשלם את המחיר.

46. בפסיקה גם נקבע כי חייבת להיות זיקה הגיונית בין התפקיד ומילוי לבין המעשה אשר לגביו מוענקת לו החסינות ושהבעת הדעה והמעשה האחר חייבים להיות רלוונטיים למילוי התפקיד כאשר הרלוונטיות משרתת את התהליך הדמוקרטי שלשמו קיימת הכנסת.

47. לא יכולה להיות כל מחלוקת, כי בין השוואתם של יריבים פוליטיים לנאצים, לגרמניה הנאצית ושלל הביטויים הנוספים שהזכרנו לעיל לבין תפקידו של חבר כנסת במדינת ישראל אין כל קשר ואסור שיהיה קשר שכזה. הדברים יפים גם באשר לרלוונטיות כאשר ברי כי השוואות יריבים פוליטיים לנאצים לא משרת את הדמוקרטיה במדינת ישראל.

48. בנוסף, נקבע כי יש לבחון האם חבר כנסת סביר היה מבצע את אותה עבירה בנסיבות אותו מקרה לשם מילוי התפקיד וגם כאן אין ספק שהתשובה שלילית לחלוטין.

49. כאמור לעיל, החסינות נועדה למקרים שבהם "יגלוש" חבר-הכנסת, תוך כדי ביצוע פעולה חוקית, לתחום אפור ו/או בלתי ראוי ו/או בלתי חוקי, מה שאין כן בענייננו.

50. מהאמור לעיל, עולה כי לנתבעות לא קיימת חסינות על הדברים שאמרו כלפי התובעים.

#### פקודת הנזיקין

51. התובעים יטענו, כי במעשים המפורטים לעיל עוולו הנתבעות כלפיו בעוולת הרשלנות (ע"פ סעיף 35 לפקודת הנזיקין {נוסח חדש}) וזאת כאשר הנתבעת עשתה מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה בנסיבות העניין.

#### הפרת חובה חקוקה

52. סעיף 2 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כך:

**"אין פוגעים בחייו, בגופו, או בכבודו של אדם באשר הוא אדם".**

53. התובעים יטענו כי במעשים המפורטים לעיל של הנתבעות הפרו הנתבעות כלפיהם את החובה החקוקה בסעיף 2 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

54. התובעים יטענו כי במעשים המפורטים לעיל של הנתבעות הפרו הנתבעות כלפיהם את החובה החקוקה בסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

#### סיכום:

55. מעשיהן של הנתבעות ואמירותיהן החמורות והפוגעות כלפי התובעים גרמו להם נזק רב ובין היתר גרמו לנזק בלתי ממוני של פגיעה בשמם הטוב ובתדמיתם, עוגמת נפש רבה, צער עמוק, יגון, אי נעימות, השפלה וביזיון.



56. לאור האמור לעיל, יעמידו התובעים את תביעתם על סך כולל של חמש מאות אלף ₪ (500,000) וכן ידרשו פרסום הודעת תיקון והכחשה. התובעים יטענו וידגישו, כי העמידו את התביעה על סכום זה אך מטעמי אגרה ולמרות שהנוק שנגרם להם גדול פי כמה.

57. בית המשפט הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו.

58. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעות לדין ולחייבן בתשלום הפיצויים לתובעים בסך חמש מאות אלף ₪ (500,000) בצירוף הפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

59. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות לשלם לתובעים הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף הפרשי הצמדה ומע"מ כדין.

 איתמר בן-גביר, עו"ד

איתמר בן-גביר, עו"ד  
מ. ר. 61078  
טל' 052-3693867