



ב' בשבט, התשע"ט
8 בינואר 2019
מספרנו 255/18

תמצית החלטה

טוען מעצרים של המשטרה מסר הצהרת שקר בבית המשפט.

סנגור פנה לנציבות בתלונה כנגד טוען מעצרים שמסר הצהרת שקר בבית המשפט.

לדברי הסנגור, על פי החלטה קודמת של בית המשפט, מעצר מרשו עתיד היה להסתיים בשעה 12:00. דא עקא, עד השעה 12:20 לא הוגשה או נרשמה בקשה להארכת מעצר.

אשר על כן, וכיוון שמעצרו של מרשו הסתיים, ביקש הפרקליט לקיים דיון בעניינו של מרשו ולשחררו, שכן, הן בקשת המעצר, הן הטוען המשטרתי-אינם.

טוען המעצרים טען בבית המשפט, כי הבקשה להארכת מעצר הוגשה סמוך לשעה 10:00 בבוקר. ואולם, מאישור מזכירות המעצרים שהיה בידי הסנגור עלה, כי בקשה כזו הוגשה אך בשעה 12:24.

בהתייחסות גורמי פיקוד אגף חקירות במשטרה נמסר, כי בעקבות פניית הנציבות מונה קצין בודק (להלן: "הקבו"ד") לבחון התלונה.

ממצאי בדיקת הקבו"ד עלה, כי במועד הנטען שגה הנילון עת טען בפני בית המשפט כי הבקשה הוגשה בסביבות השעה 10:00.

עם זאת, ממסקנות הקבו"ד עלה, כי לא נמצאה ראיה ממנה ניתן לקבוע כי הטיעון השגוי נעשה ביועין. למרות זאת, בהמלצת הקבו"ד נקבע, כי שגה הנילון, עת מסר את הדברים בביטחון מלא, וזאת מבלי שבדק את הנתון, ובנוסף, נמצא כי התרשל עת לא נכח בדיון הארכת המעצר לפני השעה 12:00, בטרם הסתיים מועד המעצר.

נוכח האמור, קבע הגורם המוסמך, כי כנגד הנילון יינקט צעד משמעותי מסוג "הערת מפקד" שעניינה התרשלות במילוי תפקידו.

בהחלטתו קבע הנציב כי התלונה מוצדקת.

מעצרו של העצור היה עתיד להסתיים ביום 15 ביולי 2018, בשעה 12:00.

אין חולק, כי ביום 15 ביולי 2018, עובר לשעה 12:00, לא הוגשה בקשת מעצר, כמצוות החוק.



אין חולק, וכפי שעולה מפורשות מפרוטוקול הדיון ביום 15 ביולי 2018 - טוען המעצרים של המשטרה מסר, במהלך הדיון בבית המשפט, כי בקשת הארכת המעצר "הוגשה לבית המשפט בסביבות השעה 10:00".

אולם, כאמור, בקשה זו לא הוגשה בשעה הנקובה, או בסמוך לה, אלא רק בשעה 12:24, כך לפי אישור מזכירות בית המשפט.

משמעות הדבר היא כי טוען המעצרים מסר מידע כוזב לערכאת בית המשפט ופעל בניגוד להנחייה של משטרת ישראל, המחייבת הגשת בקשות להארכת מעצר, מלאות ומפורטות, עד השעה 11:00, לכל המאוחר.

דברים אלה מקבלים משנה תוקף וחומרה עת עולה מהם, כי נוכח התנהלותו של טוען המעצרים, העצור שהה, הלכה למעשה, במעצר בלתי חוקי בעליל.

כמו כן, מהמסמכים שהובאו בפני הנציב עלה, כי טופס "הבקשה" שהוגש, כאמור, בשעות הצהריים, היה ריק מתוכן, והרושם הכללי שעלה מבקשה זו, הוא כי, למעשה, מדובר בבקשה הבאה למלא "משבצת" שאמורה להציג תצוגת "תקינות" שאיננה.

הנציב קבע, כי עניין לנו בהתנהלות פסולה ונפסדת, הפוגעת בזכויות חשודים.

לאור ממצאי הבדיקה שנערכה במשטרת ישראל והחלטה כי התלונה וממצאי הבדיקה יועברו לידיעת כלל הגורמים הרלוונטיים, מצא הנציב להוסיף ולהמליץ בפני ניצב סיסו לשקול להעביר את טוען המעצרים מתפקידו כטוען מעצרים בבית המשפט.

שוטר במשטרת ישראל, ובוודאי שוטר המייצג את המדינה בערכאות בתפקיד טוען מעצרים, אינו יכול להמשיך בתפקידו זה לאחר שכשל במסירת הצהרת שקר בבית המשפט.

כמתואר לעיל, טוען המעצרים הצהיר הצהרתו בבית המשפט ללא כל בסיס. יתרה מכך, גם משהסניגורים בדיון טענו כנגד הצהרתו, לא מצא טוען המעצרים לתקן גישתו, שהייתה בבחינת תקיעת טריז בטיעוני המדינה.