

**בבית המשפט המחוזי
בירושלים**

ת.א. 4421/02
ת.א. 2526/08
בפני סגן הנשיא כב' השופט דרורי

המבקשים:

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1. מנשה גביש | בת.א. 4421/02 |
| 2. ישורון גביש | (להלן גם: |
| 3. אביגדור גביש | "תיק גביש") |
| 4. צופיה גביש (בלחסן) | |
| 5. לאה גביש (ג'ורג'י) | |
| 6. אסף גביש | |
| 7. נעמה גביש | |
| 8. דריה גביש, קטינה | |
| באמצעות אמה | |
| ואפוטרופסיתה הטבעית | |
| נעמה גביש | |
| 9. משה קנר | |
| 10. דב ויינשטיין | בת.א. 2526/08 |
| 11. שוש ויינשטיין | (להלן גם: |
| 12. עידן ויינשטיין | "תיק ויינשטיין") |
| 13. אסף ויינשטיין | |
| 14. עדן ויינשטיין | |

כולם ע"י ב"כ עוה"ד ניצנה דרשן-לייטנר
ו/או אברהם משה סגל ו/או אברהם גז
מבית הקרן, רח' התע"ש 10 רמת גן, 52512
טל: 03-7514175, פקס: 03-7514174

- נ ג ד -

המשיב:

ארגון החמאס
באמצעות בכיר הארגון **עבדאללה גאלב ברגותי**
אסיר, ת.ז. 30300028
שירות בתי הסוהר, רח' הרטום 14, ירושלים

- נ ג ד -

המחזיקים:

1. **Jens Marklund**
המחזיק בספינת **Freedom**
MMSI 265808620
שם הספינה לפני: **Renaissance**
Batsmansvagen, 444
31 Stenungsund, Sweden

.2 Tonje Havstad
המחזיקה בספינת **Karstein**
MMSI 257521500
כינויים נוספים לספינה: "השיבה" / "אל עודה"
שם המחזיקה לפני: **Gjermund Havstad**
Krohnengsgaten 35
Apartment Number H0201
Bergen 5006, Norway

.3 ארגון המשטים הנורבגי, Green Sea
השוכר את ספינת **Karstein** מהמחזיקה 2
c/o Torstein Dahle
Torborg Nedreaas' Gate 18
Norway

בקשה דחופה לצו עיקול זמני

(במעמד צד אחד)

כב' בית המשפט מתבקש להטיל צו עיקול זמני על שתי ספינות העושות דרכן כעת לחוף ימה של עזה שבשליטת ארגון החמאס (להלן גם: "המשיב"). ספינות אלו, **Freedom, MMSI 26580862** וכן **Karstein, MMSI 257521500**, אמורות להגיע, עם עגינתן בחופי עזה, לידי המשיב, השולט כיום ברצועת עזה. עיקול זה מתבקש במסגרת פסק הדין שניתן לטובת המבקשים 1-9 נגד ארגון החמאס, וכן עד למתן פסק-דין בתובענה אשר הוגשה כנגד ארגון החמאס ע"י המבקשים 10-14. העיקול המתבקש הינו עד לגובה מלוא סכום התביעות. כן מתבקש בית המשפט לחייב את המשיב בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

בקשה זו לצו עיקול זמני פטורה מתשלום אגרה - בהתאם לאתר בתי המשפט.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המבקשים 1-9 (התובעים בת.א. 4421/02) הגישו נגד המשיב, ארגון החמאס, וכן נגד יאסר ערפאת והרשות הפלסטינית, תביעה נזיקית בסך של 176,000,000 ₪, בגין נזקים אשר נגרמו להם כתוצאה מאחריותם של אלה לרצח האכזרי של ארבעת יקיריהם: דוד ורחל גביש ז"ל (הוריהם של המבקשים 1-6), אברהם גביש ז"ל (אחיהם הבכור של המבקשים 1-6), בעלה של המבקשת 7, ואביה של המבקשת 8) ויצחק קנר ז"ל (סבם של המבקשים 1-6 ואביו של הזוכה 9). כל הארבעה נרצחו בטבח אכזרי באופן יוצא דופן בביתם שבאלון מורה, במוצאי חג הפסח התשס"ב.

כתב התביעה בת.א. 4421/02, גביש ואח' נ' ארגון החמאס ואח', מצ"ב ומסומן 1.

2. את הרצח האכזרי ביצע איש חמאס, אחמד חאפט' עבד אלג'ואד סעדאת.
3. ביום 26 בינואר 2006 נעתר בית המשפט (כב' השופט - כתארו אז - אהרן פרקש) לתביעתם של המבקשים נגד המשיב, והורה לפצות כל אחד מן המבקשים בסך של 10,000,000 ₪, ובסך הכל 90,000,000 ₪. לסכום זה מתווספים הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד יום התשלום בפועל. כמו כן, הורה בית המשפט הנכבד למשיב לשלם למבקשים הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 1,800,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק. כל הסכומים נכונים ליום מתן פסק הדין.
- פסק הדין בת.א. 4421/02, **גביש נגד החמאס**, מצ"ב ומסומן 2.
4. המבקשים 10-14 (התובעים בת.א. 2526/08) הגישו כנגד המשיב, כנגד הרשות הפלסטינית וכן כנגד נתבעים נוספים, תביעה נזיקית בסך של 160,000,000 ₪, בגין נזקים אשר נגרמו להם כתוצאה מאחריותם של אלה לרצח האכזרי של בנם ואחיהם, אדם ויינשטיין ז"ל.
5. אדם ז"ל, שהיה בסך הכל בן 14 וחצי, בילה עם חבריו במוצאי שבת, 1 בדצמבר 2001, במרכז ירושלים, עת מכונית התופת שעמדה ברחוב הרב קוק, ושהוכנה על ידי חברי ופעילי המשיב, התפוצצה ורצחה מספר בני אדם. היה זה רצף של שלושה פיגועים, שניים מתוכם של מחבלים מתאבדים במדרחוב בן יהודה, והשלישי במכונית התופת ברחוב הרב קוק. בסך הכל נרצחו באותו לילה 11 בני אדם, ו-188 נפצעו.
- כתב תביעה בת.א. 2526/08, **ויינשטיין נ' הרשות הפלסטינית ואח'**, מצ"ב ומסומן 3.
6. במסגרת התביעה (שאוחדה עם 16 תיקים נוספים לדיון בשאלת האחריות, תחת ת.א. 2538-00 נורז"ץ ואח' נ' הרש"פ ואח') הוגשו ראיות רבות להוכחת אחריות הנתבעים. הוגשו גם סיכומים מטעם התובעים וכן סיכומים מטעם הנתבעים, וכולם תלויים ועומדים לקראת הכרעת בית המשפט הנכבד בשאלת האחריות בתיק זה.
- החלק בסיכומי התובעים בת.א. 2358/00 בנוגע לאחריות בת.א. 2526/08, **ויינשטיין נ' הרשות הפלסטינית ואח'**, מצ"ב ומסומן 4.
7. המשיב לקח אחריות מלאה על הפיגוע, ביצעו אותו חברי ארגון החמאס, אוסאמה בחר ונביל חלביה, ומאחוריו עמדו בכירי הארגון, איברהים חאמד ועבדאללה ברגותי. האחרון גם הודה בכל האישומים נגדו בבית המשפט הצבאי.
8. בימים אלו, עושות את דרכן מספר ספינות מנמל ברגן בנורבגיה לכיוון חופי עזה, במסגרת משט המתוכנן לפרוץ את הסגר הימי המוטל על חופי עזה. מאחורי המשט עומדת יוזמת פעילי שמאל מסקנדינביה, והוא מתוכנן לעבור דרך נמלים רבים לאורך נתיב ההפלגה לשם גיוס תמיכה וחיזוק המודעות לו. בניגוד למשטים קודמים, מארגני המשט הנוכחי

אינם מתיימרים להביא מוצרים כלשהם לעזה, כי אם באים במטרה אחת ויחידה: לנסות לפרוץ ובכך להפר את הסגר על עזה, לערער את ריבונותה של מדינת ישראל ואת שליטתה במימיה הטריטוריאליים, בדיון שעשו לעצמם, לפיו הסגר המוטל על עזה הינו בלתי חוקי, והם אלה שיסירו אותו.

9. על מנת שלא יראה כי באו בידיים ריקות לתושבי עזה, הצהירו מארגני המשט, שעם הגיעם לחופי עזה, את הספינות הם מתכוונים לתרום "לרווחת תושבי עזה". הצהרות אלו פורסמו בדפי הפייסבוק של המשט, מארגניו ומשתתפיו, כדלקמן:

- יו"ר הוועדה הבינלאומית להסרת המצור מעזה וממארגני המשט, פעיל החמאס זאהר ביראוי, אמר בראיון ל-EURONEWS אשר התקיים עימו ב-6 ביוני 2018, שאם יגיע המשט לרצועת עזה, תימסרנה ספינות המשתתפות במשט לעזה, במתנה לאחד מארגוני החברה האזרחית ברצועה. לדבריו, הספינות יכולות להיות בסיס לקבוצת ספינות שתשמנה בעתיד למטרות שונות.
<http://arabic.euronews.com/2018/06/06/financing-the-flotilla-to-the-gaza-strip-2018-how-the-project-is-funded->

- אחת המשתתפות במשט, דיווינה ליברטיני משבדיה, אמרה: אני מקווה שנצליח לשבור את המצור, ואם זה יתאפשר לנו, נעניק את הספינות לתושבי עזה.
<http://arabic.euronews.com/2018/06/05/why-these-europeans-decide-on-board-to-gazato-sail->
ופעילה נוספת כתבה: "כל הספינות תימסרנה לדייגי עזה אלא אם כן ישראל היא זו שתיקח אותן".
<https://www.ba.no/nyheter/utenriks/krig-og-konflikter/vi-frykter-at-israel-angriper/s/5-8-785371>

- בעמוד הפייסבוק של המשט נכתב כי בכונת משתתפיו להשאיר את שלוש הספינות השבדיות, כמתנה לצעירים הפלסטינים בעזה.
<https://www.facebook.com/FreedomFlotillaCoalition/posts/1985418851489777>

10. דא עקא, על פי חוות הדעת של שני מומחים מטעם המבקשים, מומחה ויועץ לענייני המזרח התיכון והזירה הפלסטינית, אריה שפיצן - לשעבר בתקן אל"מ, ומומחה ויועץ בתחום הימי ומי שהיה סגן מפקד חיל הים, תא"ל (במיל). נועם פייג, שתיים מהספינות הגדולות יותר, לא יוותרו בידי תושבי עזה. הספינות יועברו לידי המשיב אשר ישתלט עליהן ויחלט אותן לטובת מטרותיו הצבאיות-טרוריסטיות. המשיב יעשה שימוש בספינות אלו לצורך חיזוק הכח הימי שלו.

11. בקשה זו נוגעת איפוא לשתי הספינות המרכזיות במשט זה: ספינת Freedom, שמספרה - MMSI 265808620 וספינת Kerstein, שמספרה - MMSI 257521500.
12. על פי חוות דעתו של מר אריה שפיצן, ארגון החמאס שולט ברצועת עזה, הלכה למעשה, מאז יולי 2007 ועד היום. שלטונו של הארגון מתאפיין בשליטה מוחלטת על כל תחומי החיים ברצועת עזה, לרבות על סחורות, כספים ואמצעים הנכנסים לתחומי הרצועה. בראש סדר העדיפויות של ארגון הטרור עומד ניהול מלחמת חורמה בישראל עד לחיסולה, וזאת גם על חשבון רווחתם של תושבי הרצועה ופגיעה בצרכיהם הבסיסיים.
13. הארגון אינו מכבד את שאיפות הארגונים הבינלאומיים להגיש סיוע הומניטארי לתושבי הרצועה, הוא מתעלם מבקשותיהם להימנע משימוש צבאי במתקניהם וברכושם, ומנצל את משאבי הארגונים הללו לצרכי טרור תוך ביצוע פשעי מלחמה.
14. דפוסי ההתנהלות של הארגון מלמדים כי הכנסת אמצעים שעשויים לשפר את יכולתו הצבאית בכל תחום אפשרי בכלל, ובתחום הימי (בו מגלה הארגון עניין רב כיום) בפרט, יביא בסבירות גבוהה ביותר, להשתלטות מיידית של הארגון על אמצעים אלה, ולגיוסם לביצוע פעולות טרור נגד מדינת ישראל ותושביה.
15. כך למשל, אחד המשאבים האזרחיים עליהם נוהג ארגון החמאס להשתלט, במגוון דרכים, הינו חומרי הבניין המשמשים את הארגון לצורך בניית מתקנים צבאיים ממוגנים (בונקרים, מנהרות וכיו"ב). לצורך ההערמה על הפיקוח שנועד למנוע מעבר מוצרים כאלה למטרות צבאיות, מצליח החמאס מדי פעם לגייס לשורותיו עובדים בארגונים בינלאומיים, או להחדיר את אנשיו לשורות ארגונים אלה לטובת מטרה זו.
16. או לדוגמא, דפוס התנהגות חוזר ונשנה של החמאס לאורך שנות העימות עם ישראל, ובמיוחד מאז השתלטות הארגון על רצועת עזה, הינו שימוש במתקנים אזרחיים רגישים (כמו גנים ובתי ספר) לצרכיו הצבאיים. החמאס גם עושה שימוש בוטה, לצרכי טרור, בבתי חולים ובאמבולנסים (המוגנים מפני פגיעה מלחמתית בחסות אמנות בינ"ל והחוק הבינ"ל). ארגון החמאס עושה אף שימוש תכוף (בעיקר בעת עימות) במתקניה של סוכנות הסעד והתעסוקה של האו"ם (אונר"א), וזאת חרף מחאותיה וחוסר שביעות הרצון שהפגינה בעניין זה.
17. הנה כי כן, ארגון החמאס הנהנה מעמדת כח ברצועת עזה, אינו נוהג להתחשב בארגונים הבינלאומיים הפועלים שם ומנצל אותם, את המתקנים ואת האמצעים שהם מנסים להעניק לאוכלוסייה לצורך רווחתה, לצרכיו הצבאיים. דפוס התנהגות זה הינו פרי אסטרטגיה מתוכננת של הארגון, אשר למען בניין הכוח שלו, הוא רואה יתרון אסטרטגי (בדומה לחיזבאללה בלבנון) בקיומה של תשתית צבאית בריכוזי אוכלוסייה, בשימוש באזרחים כ"מגן אנושי", בלחימה מתוך מתקנים אזרחיים ואף בשימוש באמבולנסים לצרכי תנועת לוחמיו.

18. על פי האמור בחוות הדעת, החמאס משתלט באמצעות פעיליו גם על כספים ומוצרים שווי כסף (כמו מנות מזון, למשל) של ארגונים בינלאומיים המעבירים אמצעים אלו לרצועת עזה לתמיכה במשפחות נזקקות. דפוס פעילות זה נחשף במשפטים שהתנהלו בשנים האחרונות בישראל נגד פעילי זרוע הטרור של חמאס (גדודי עז אלדין אלקסאם) אשר חדרו לארגונים הבינלאומיים, הגיעו שם לעמדות בכירות וניצלו את מעמדם בפקודת החמאס, לתמיכה באנשיו.
19. מאחר שהחמאס פועל בתקופה האחרונה לחיזוק התווך הימי שלו, הוא יעשה, ללא ספק, שימוש בספינות אשר ישאירו משתתפי המשט אחריהם ברצועה. על פי חוות הדעת, לנוכח הצטמצמות אפשרויות הפעולה האלטרנטיביות של החמאס, בעקבות המענה שנותן צה"ל כיום לאיומי הנשק תלול המסלול, המכשול התת קרקעי שהקים צה"ל, אמצעים טכנולוגיים מתקדמים המשמשים לאיתור ולחיסול מנהרות ועוד, הולכת וגוברת חשיבות השימוש בתווך הימי לפעילות הטרור של הארגון.
20. כך למשל, ארגון החמאס מנסה להשתמש בתווך הימי לשם ביצוע פעולות טרור. בתקופה האחרונה נתפסו מחבלים אשר ניסו לבצע פיגועי טרור מתוך הים. החמאס רואה כיעד חשוב בבניין הכוח שלו, את הכשרתם של אנשי קומנדו ימי בעזה לצרכי ביצוע פיגועי טרור נגד מטרות ישראליות.
21. הוא אף עושה שימוש בכלי שיט כדוגמת אלו המשתתפים במשט, לצורך הרחבת פעולות המחאה שלו. מאז מאי 2018 מנהל ארגון החמאס מסע של הפגנות מחאה ליד גדר ההפרדה עם ישראל, שבמהלכן הוא מפעיל טרור נגד תושבי המדינה. החמאס רואה, מצדו, הצלחה במסע זה שכן הוא מצליח להביך את ישראל בזירה הבינלאומית. הכנסתם של כלי שייט בעלי מאפיינים אזרחיים לרצועת עזה, תאפשר לחמאס לקיים ביוזמתו פעילות אזרחית דומה בים, ולנסות לקצור הישגים דומים גם בזירה הימית. האפשרויות הגלומות בשימוש בספינות לשימוש אזרחי מסוג זה, יגבירו את המוטיבציה של החמאס להשתלט על ספינות המשט לצרכיו.
22. ובנוסף, החמאס שוקד על פיתוח היכולת הצבאית שלו בתחום הימי. הוא מתמקד בפיתוח יחידת קומנדו ימי ויכולותיה הלוגיסטיות, בשיפור האימונים ובבניית מעגנה לצורך שימוש בפלטפורמות ימיות לשינוע אמצעי מלחמה מתקדמים (טילים) ולוחמים.
23. לפיכך, לו יגיעו לידי החמאס כלי שיט המשתתפים במשט, אין ספק כי החמאס ילא ימנע מלהשתלט עליהם ולעשות בהם שימוש לצרכיו הצבאיים-טרוריסטים.
24. **כך הוא גם על פי המומחה תא"ל (במיל.) נועם פייג.** על פי חוות דעתו של המומחה, כלי שיט אזרחיים מהווים, ככלל, פוטנציאל לשימוש מבצעי על ידי הכוח הימי של החמאס. להערכתו, אם ימסרו לידי תושבי הרצועה, לא יהסס החמאס להחרים את הספינות המשתתפות במשט לצורך מטרותיו כנגד מדינת ישראל. זאת, הואיל והספינות יכולות

לשמש את ארגוני הטרור בראשות החמאס ותחת פיקוחו, לצרכי פעילות הטרור שלהם, כפי שנעשה בעבר, במסווה של כלי שיט תמימים. חמאס עושה שימוש בכלים הדומים בגודל ובמאפיינים לכלי השיט המשתתפים במשט הנוכחי.

25. על פי חוות דעת המומחה, המערך הימי של חמאס נחשב לזרוע עילית בארגון, בדומה למערך המנהרות. מאז סיום מבצע 'צוק איתן', מנסה הזרוע הצבאית של חמאס לגבש את ההפתעה החדשה שתציג בסיבוב הלחימה הבא מול ישראל. אחרי שבחמאס הפנימו כי מערכת "כיפת ברזל" מעניקה לישראל תשובה מוחצת לאיום הרקטות של הארגון, בין אם לקצרות הטווח או לארוכות הטווח, הם הבינו כי עליהם למצוא פרצה אחרת שתאפשר להם לפגוע בישראל ברמה המבצעית או המוראלית. היחידה הימית של החמאס נחשפה בהדרגה, טרום מבצע 'צוק איתן' ובמהלכו. הקומנדו הימי של חמאס נחשב, כצפוי ליחידת עילית של הזרוע הצבאית, הוא מונה מעל למאה לוחמים שעוברים אימונים על ימיים ותת ימיים ברמות הגבוהות ביותר, ועושה שימוש באמצעי הלחימה המתקדמים ביותר.

26. אם יגיעו כלי השיט לרצועה וימסרו שם במתנה לתושבים, ישתלט עליהם החמאס וישתמש בהם כפלטפורמה לפיגוע במתארים שונים בהתאם ליכולות ולזמינות היחידה הימית של החמאס. כלי השיט במסווה התמימים יפעל בקרבת אזורים רגישים מבחינה ביטחונית, לכאורה בתמימות, ויפעיל את יכולותיו ברגע מתאים מבחינתו. על פי חוות הדעת, מתארי הפעולה השונים יכולים לכלול:

1. אימונים ליחידה הימית – מכלי השיט ועל כלי השיט.
2. כלי "אם" לנשיאת כוחות:
 - א. על מימיים – כלי שיט קטנים כגון אופנועי ים שיוורדו מהכלי וישלחו למשימת התקפה.
 - ב. תת מימיים – צוללים רכובים או רגליים שיוורדו בקרבת אתר אסטרטגי כגון אסדת 'תמר' או בקרבת החוף ויצאו לפעילות התקפית. ניתן להמשיל פעילות שכזו למנהרות ההתקפיות החוצות את הגבול לתוך שטח המדינה.
3. ירי מנגד לחימוש מדויק:
 - א. ירי נ"ט מתקדם – בסבירות גבוהה יותר.
 - ב. ירי טילי ים ים מתקדמים – בסבירות נמוכה יותר, שכן ירי כזה דורש התקנה ייעודית ומורכבת שקשה לביצוע ולהסוואה.
4. הברחות אמצעי לחימה ו/או פעילים – בסבירות נמוכה יחסית לאור ההכרות עימם (כלי השיט שיוכן לרצועה והקושי לצאת ולהיכנס לאור הסגר הימי).
5. פעולות מחאה מתריסות וחוצות גבול ימי במסגרת המאבק על התודעה התקשורתית, דוגמת "מחאת הגדר", או פעילות במסווה תמיים באזורים סגורים ואסורים לשיט.

27. מכאן, כי גם על פי חוות דעתו של נועם פייג, הכנסת כלי שייט מהסוג המתואר לעיל לתוך רצועת עזה, תביא, בסבירות גבוהה, להשתלטות חמאס על הספינות. חמאס עשה ועושה שימוש בספינות מהסוג ומהגודל של הספינות המשתתפות במשט, והוא זקוק להן לחיזוק התווך הימי שלו. בכך תגדל יכולת החמאס לבצע פעילות טרור נגד מדינת ישראל מהים.

חוות דעת מומחה תא"ל (מיל.) נועם פייג מצ"ב **ומסומן 5**.

חוות דעת מומחה מר אריה שפיצן מצ"ב **ומסומן 6**.

בקשה למתן צו עיקול זמני

28. המבקשים עותרים איפוא לעקל את הזכויות בספינות העתידות ליפול בידי המשיב, ארגון החמאס, לפי חוות הדעת האמורות לעיל, אשר נמצאות כעת בידי המחזיקים 1, 2, ו-3.

29. קיים חשש סביר שאי מתן צו העיקול יכביד על ביצוע פסק הדין – למיטב ידיעת המבקשים, אין למשיב כל נכסים שהם בארץ. לפיכך, אין ולא תהיה כל דרך לממש את פסקי הדין, מאחר שלא ידוע למבקשים על כל נכסים שהם בארץ המצויים בבעלות המשיב.

30. הנכס היחיד השייך, ו/או המיועד להיות שייך למשיב והמצוי, ו/או צפוי להיות מצוי, בשטחה של מדינת ישראל, ו/או במימיה הטריטוריאליים, הינן הספינות הנזכרות, אשר עושות כעת את דרכן לרצועת עזה.

31. אי מתן צו העיקול הזמני עלול לאיין את מימוש פסקי הדין כנגד המשיב, ולא יותר למבקשים כל דרך לגבות את הכספים שמגיעים להם מהמשיב לפי פסק הדין (תיק גביש), וכן לאלו שצפויים להגיע להם מהמשיב במידה וינתן פסק דין לטובתם (תיק ויינשטיין). בכך תהיה הכבדה, או אף, כאמור, איון ממש, ביחס לביצוע פסקי הדין.

32. למבקשים בתיק ויינשטיין סיכויים מרביים להצליח בתביעתם, שכן הם זכאים כבר כעת לקבלת פסק דין בהיעדר הגנה. המבקשים מסרו את כתב התביעה למשיב באמצעות מורשה מטעמו היושב בישראל, והמסירה הוכרה בפסק דינה של כב' נשיאת בית המשפט הנכבד (כתארה אז), הגב' מוסיה ארד, מיום 3.1.2010, בע"א 3427-09. המשיב נמנע מלהגיש כתב הגנה עד היום הזה. כך שהמבקשים בתיק ויינשטיין זכאים לקבלת פסק דין בהיעדר הגנה כנגד המשיב.

פסק דינה של כב' השופטת מוסיה ארד בעניין המצאה לנתבע 2 מצ"ב **ומסומן 7**.

33. במקרה זה לא יגרם כל נזק למשיב, שכן הוא חב בתשלום חובו למבקשים ואין לו זכות תיריה עליהן בדמות ספינות אלו. ההיפך הוא הנכון. גם למחזיק לא יגרם כל נזק הואיל

ומארגני המשט ומשתתפיו ויתרו על זכויותיהם בספינות בכך שהצהירו כי ישאירו את הספינות בעזה לידי התושבים שם, עת יגיעו לחופי הרצועה.

צו עיקול לאחר מתן פסק דין

34. סעיף 363(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, קובע כי:

"בית המשפט רשאי ליתן סעד זמני להבטחת ביצוע פסק הדין בעת מתן פסק הדין או בתכוף לאחריו, ואין צורך, לשם כך, בהמצאת התחייבות או במתן ערובה..."

אם כן, הסעד הזמני, כצו העיקול דנן, להבטחת ביצוע פסק הדין, יכול שינתן גם לאחר מתן פסק הדין.

35. עיון בפסיקה הנוגעת לסעיף זה מלמד כי שאלת הגדרתו של המועד ה"תכוף לאחריו" מתן פסק הדין, כמעט שלא נדונה בבתי המשפט הנכבדים בישראל, אלא בעקרונותיה הכלליים, וכלהלן:

36. ברע"א 288/05, קובע כבי' השופט (כתארו אז) גרוניס כי "התקנה קובעת, כי בית המשפט מוסמך לעשות כן בעת מתן פסק הדין או בתכוף לאחריו. אין לקבוע מסמרות בשאלה מהי תקופת הזמן בה מתקיימת הסמכות האמורה לאחר מתן פסק הדין, וברי, כי כל מקרה צריך להיבחן על פי נסיבותיו. על כל פנים, מן הביטוי "בתכוף לאחריו, עולה, כי מדובר בהכרח בפרק זמן קצר".

37. ברי למבקשים כי במקרה דנן אין מדובר בפרק זמן קצר, אולם נראה כי במקרה מיוחד זה, יש ליתן את הדעת לתכלית התקנה, כפי שזו נוסחה בפסיקה ובפרשנות.

38. בע"א 890/05 כותבים השופטים נאור (כתארה אז), רובינשטיין (כתארו אז) וגובראן (כתארו אז) כך:

דומה כי תכלית הוראה זו היא למנוע הברחת נכסים על ידי החייב בפרק הזמן העשוי לחלוף ממועד מתן פסק-הדין ועד מועד פתיחת תיק הוצל"פ לביצועו של פסק-הדין. פרק הזמן של "בתכוף לאחריו" נועד לאפשר למבקש שהות מספקת לפתוח תיק הוצאה לפועל לביצוע פסק הדין. על כן, מדובר בהכרח בפרק זמן קצר.

39. בדומה לכך, ראו גם את דבריו של כב' נשיא ביהמ"ש העליון לשעבר, השופט יואל זוסמן, בספרו **סדר הדין האזרחי** :

"התקנה באה לגשר על פער הזמן שבין מתן פסק הדין ובין פתיחת ההליכים בלשכת ההוצאה לפועל, והיא מאפשרת לבית המשפט להבטיח את ביצועו של פסק הדין שנתן, שלא יבריח הנתבע רכוש עד שיהא סיפק בידי התובע לפנות למשרד ההוצאה לפועל (י. זוסמן, סדרי הדין האזרחי (מהדורה שביעית, 1995), ע' 599)."

40. אם כן, כאשר צו העיקול מבית המשפט נדרש על מנת להבטיח את ביצועו של פסק הדין שנתן, שלא יבריח הנתבע רכוש עד שיהא סיפק בידי התובע לפנות למשרד ההוצאה לפועל, הרי שאלו נסיבות שמאפשרות את התערבותו של בית המשפט ואת מתן צו העיקול הדחוף במקרה דנן.

41. המבקשים יציינו בפני בית המשפט הנכבד כי במקביל לבקשה דחופה זו, הינם מכינים כעת בקשת עיקול ללשכת ההוצאה לפועל. אלא, שזו, כידוע, דורשת תהליכים שאורכים זמן מה.

42. על כך יש להוסיף כי חזקה על משיב כמו המשיב דנן, ארגון הטרור הרצחני חמאס, שבכל הזדמנות שתיקרה בדרכו הוא יבריח נכסים באם יוכל, או יעשה כל העולה ברוחו על מנת לסכל את התביעה, לסכל את צו העיקול, ולסכל כל פעולה משפטית שמבקשים המבקשים לבצע.

43. יוסיפו על כך המבקשים כי מאחר שאת הבקשה הנוכחית בתיק 2526/08 **ויינשטיין נ' ארגון החמאס** היה על המבקשים להגיש דווקא בבית משפט נכבד זה, הרי שהדעת נותנת כי יש לכרוך יחד את הדיון בשתי בקשות העיקול ולדון באותה המסגרת המשפטית גם בבקשה בתיק 4421/02 **גביש נ' ארגון החמאס**. זאת משום שמדובר במסכת עניינים דומה ביותר, בנתבע זהה (ארגון החמאס), בתיקים שאף נידונים כעת (לעניין שאלת האחריות של הרשות הפלסטינית) במאוחד, ובנכסים הניתנים לעיקול ורלבנטיים לשתי התביעות הללו באותה המידה.

עיקול קודם

44. לבקשה זו יש תקדים אשר ניתן בת.א. 2538/00, נורז'ץ נ' הרשות הפלסטינית ואח'. בתיק נורז'ץ, שהוגש בשם משפחתו של חייל המילואים ואדים נורז'ץ ז"ל, שנרצח באכזריות בלינץ' ברמאללה בבניין המשטרה הפלסטינית בשנת 2000, עוקל מלוא סכום התביעה, 64 מיליון ש"ח, מכספי הנתבעת 1 - הרשות הפלסטינית, זאת כתוצאה מהחלטת בית

המשפט הנכבד בשנת 2002. החלטה זו, בצירוף החלטות דומות, אושרו בשנית בבית המשפט הנכבד בשנת 2008, ובאותה שנה אף אושררו בבית המשפט העליון.

- החלטת בית המשפט המחוזי אודות העיקול בתיק נורז'יץ (2002) מצ"ב ומסומנת 8.
החלטת בית המשפט המחוזי לאשרור העיקול בתיק נורז'יץ (2008) מצ"ב ומסומנים 9.
החלטת בית המשפט העליון לאשרור העיקול בתיק נורז'יץ (2008) מצ"ב ומסומנים 10.

עיקול זכויות עתידיות

45. הזכויות שמבקשים המבקשים לעקל הינן זכויות העתידיות של ארגון החמאס בספינות העושות עתה דרכן לחופי עזה. על פי הדין, זכויות אלה ניתנות לעיקול.
46. סעיף 1 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967, מגדיר נכס כמי שכולל זכות עתידה: "נכס" – לרבות זכות קיימת או עתידה; מכאן, שכל הוראות החוק בעניין עיקולי נכסים, נוגעות הן לנכסים הקיימים ברשות החייב, והן לנכסים העתידים להיות קיימים ברשותו.
47. בע"א 3553-00 יששכר אלוני נ' זנד טל מכוני תערובת בע"מ, (להלן גם: "עניין אלוני") פסק בית המשפט, כי זכות עתידה יכול שתכלול (על פי פרשנות רחבה) זכות שטרם התגבשה, זכות שאינה קיימת אך יש ציפייה לקיומה, והיא ניתנת לעיקול ככל נכס:

הפרשנות הצרה למושג "זכות עתידה", הקושרת אותה אך לזכות הנובעת מהתקשרות משפטית קיימת, גם אם מימושה הכספי בעתיד, אינה מקובלת על הכל. יש הגורסים כי הביטוי "זכות עתידה" בחוק ההוצאה לפועל מרמז דווקא על כוונה לכלול בו ציפייה לזכות בעתיד ולא להגבילו לזכות שכבר נתגבשה. על פי גישה זו, "זכות קיימת" על פי ההגדרה כוללת בגדרה גם זכות משפטית לתשלום כסף שנתגבשה אף שמועד פירעונה טרם הגיע, ואילו המונח "זכות עתידה" בא להוסיף על כך ציפייה לזכות העשויה להתגבש בעתיד, וטרם באה לעולם. על פי תפיסה זו, גם ציפייה כזו היא בבחינת "זכות עתידה" הנחשבת כ"נכס" שניתן להטיל עליו עיקול... אכן, בית המשפט התלבט לא אחת בהיבטה התיאורטי והמעשי של השאלה, קרי: מדוע לא יהא ניתן להטיל עיקול על זכות שטרם נתגבשה כדי "ללכוד" את הזכות ברגע שתתגבש. בפרשת ניקו בדים מקשה בית המשפט (השופט מ' חשין) (שם, בעמ' 796): "מדוע נגביל את צו העיקול הזמני אך לעת התגבשה של הזכות? מדוע לא יהא תובע זכאי לבקש הטלת עיקול זמני גם על זכות שטרם נתגבשה, קרי: עיקול על ציפייה לגיטימית contingent right – ומשהוטל העיקול, מדוע לא יתפוס בזכות לכשתתגבש? מדוע לא נכיר בצו

עיקול שינוח בשקט בתיקי הבנק; צו שיארום לזכות הבלתי בשלה עד שתבשיל, ומשתבשיל הזכות – ידבק בה?" ומשיב בית המשפט לקושיה זו: "לשאלה זו לא מצאנו תשובה 'אנליטית' נחרצת. התשובה היא, בעיקרה, תשובה 'מעשית'..."

עולה מן הדברים, כי אין להיוותר במסגרת הפרשנות הצרה למושג "זכות עתידה", לפיו מדובר בזכות שכבר נתגבשה בעבר, ורק מימושה נופל בזמן כלשהו בעתיד. מתוך הפסיקה בעניין **אלוני** עולה, כי זכות עתידה כוללת גם זכות שטרם נתגבשה, דהיינו, ציפייה לזכות העשויה להתגבש בעתיד, וטרם באה לעולם.

48. הפסיקה מחדדת, לאור פסק הדין ברע"א 1821/98 **ניקו בדים בע"מ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ**, כי הנטייה לעתים לפסוק בהתאם לגישה הצרה, ולא לעקל זכות עתידית שטרם נתגבשה, מקורה אך בעיקר בקושי מעשי, כפי שהובהר בעניין **אלוני**. אלא שבמקרה דנן, מדובר בספינות, ואין לך דבר ממשי ומעשי יותר מאותה ספינות אשר זכויות הבעלות בהן ניתנות לעיקול.

49. וממשיך פסק הדין בעניין **אלוני** כך:

הנה כי כן, הכלל שלפיו אין לעשות עיסקאות וליתן בטוחות בזכויות עתידיות שטרם באו לעולם עומד להערכה ולעיון מחודשים. ההלכה הפסוקה במקומנו סתתה מהעיקרון האמור, מבלי משים, בתחומים שמתבקש בהם ליתן הכרה משפטית לציפייה או לסיכוי שיש להם משקל כלכלי, ומקום שישנה הסתברות מסוימת כי יתממשו. התפתחות סוגיה זו על דרך הרחבת ההכרה המשפטית ביכולת הדיספוזיציה בציפייה לזכות עתידה נתנה אותותיה גם במשפטן של ארצות אחרות. הדברים מחזקים את הצורך ואת האפשרות להרחיב את ההכרה בלגיטימיות של אמצעים אלה, ולו בתחומים שבהם הדבר מתבקש מכורח צורכי הכלכלה והעסקים.

50. ובנדון דנן - מדובר כאן בספינות שהוצהר על ידי פעיליהן כי הן עושות דרכן לחופי עזה הנשלטת על ידי המשיב, ארגון החמאס, ובכוונתם להותיר אותם בידי תושבים הכפופים למרות טוטליטארית של המשיב, כפי שבורר ובואר בהרחבה בחוות הדעת המצורפות לבקשה זו. יש כאן איפוא הצהרה של המחזיקים, המגובה בחוות הדעת המלמדת על כך שהזכות העתידה לקבלתן של הספינות אצל המשיב, למעשה כבר נתגבשה והוכרזה על ידי המחזיקים, ועל כן מתקיימת כאן הגדרת החוק לגבי "זכות עתידה". כל זאת אף לפי התפיסה הצרה, שתוארה מתוך הפסיקה דלעיל.

51. על אחת כמה וכמה בהתאם לתפיסה הרחבה - כלשון השופט חשין: "צו שיארום לזכות הבלתי בשלה עד שתבשיל" - שבהתאם לה יש לפסוק, ודאי במקרה דנן, הספינות דנן העושות דרכן אל חופי המשיב, הריהן נכס המהווה זכות עתידה, ויש לעקלן בהתאם לדין.

מעמד צד אחד

52. בקשה זו מוגשת במעמד צד אחד, זאת מפני שאין כל ספק בכך שהמשיב, ארגון הטרור חמאס, יעשה כל שלאל ידו לסכל את צו העיקול, ולהבריא את הנכסים בכל דרך וצורה שיעלו על דעתו, על מנת להתחמק מידי הרשויות ומידי פסיקת בית המשפט הנכבד. אין כל ספק שארגון שמטרתו המרכזית היא לפגוע במדינת ישראל ולרצוח את תושביה, לא יעצור בעד עצמו מפגוע ומהתחמק מרשויות האכיפה של מדינת ישראל.

53. משכך הם פני הדברים, ונוכח העובדה שישנו חשש כבד, הקרוב לוודאות, שאם יוודע למשיב דבר הגשת הבקשה, יעשה הוא כל שלאל ידו כדי לסכל את צו העיקול, מוגשת בקשה זו במעמד צד אחד בלבד.

אחרית דבר

54. הטלת צו עיקול בנסיבות העניין הולמת ותואמת את פסיקת בתי המשפט ואת הנסיבות בדבר הגעת הספינות המתוארות לחופי המשיב בימים אלו, הן לאור פסק הדין הקיים בתיק גביש, ולאור ביסוסה של התביעה והסיכויים הרבים לזכות בה בתיק ויינשטיין, ובהתחשב בכך שהמבקשים בתיק ויינשטיין זכאים לקבלת פסק דין בהיעדר הגנת המשיב, והן לאור איזון האינטרסים, לפיו אי מתן צו העיקול עלול לאיין את תביעות המבקשים ולגרום להם נזק בלתי הפיך, שעה שנתנתו לא תגרום למשיב כל נזק שהוא.

55. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות במעמד צד אחד על עיקולן של שתי הספינות העתידות להיות ברשותו של המשיב, ארגון החמאס - ספינת **FREEDOM** וספינת **KARSTEIN**, בהתאם לפרטיהן כפי שנכתבו בבקשה זו.

56. לבקשה זו לא מצורף תצהיר, הואיל והיא נתמכת בחוות דעת מומחים.

57. לבקשה **מצורפת פסיקתא**, לחתימת בית המשפט הנכבד.


ניצנה דרשן-לייטנר, עו"ד
ב"כ המבקשים

כ"ז תמוז התשע"ח, 10.7.2018